ಅ. ಕನಕಪುರ ತಾಲ್ಲೂಕು ಕೇಂದ್ರದಲ್ಲಿ ಎ.ಪಿ.ಎಂ.ಸಿ. ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಯಾರ್ಡ್ ಇಲ್ಲದಿರುವುದು ಸರ್ಕಾರದವರ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದಿದೆಯೇ;

ಆ. ಬಂದಿದ್ದಲ್ಲಿ ಎ.ಪಿ.ಎಂ.ಸಿ. ಮಾರ್ಕೆಟ್ ಯಾರ್ಡ್‌ನ್ನು ಪ್ರಾರಂಭ ಮಾಡಲು ಸರ್ಕಾರವು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿರುವ ಕ್ರಮ ಏನು;

ಇ. ಇದನ್ನು ಈ ವರ್ಷದಲ್ಲಿ ಪ್ರಾರಂಭ ಮಾಡಲು ಸರ್ಕಾರ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿರುವುದೇ ?

ಶ್ರೀ ಮದನಗೋಪಾಲ ನಾಯಕ್ (ವ್ಯವಸಾಯೋತ್ಪನ್ನ ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ರಾಜ್ಯ ಸಚಿವರು):–

ಅ. ಹೌದು

ಆ. ಕನಕಪುರದಲ್ಲಿ ಸ್ವಂತ ಉಪಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಪ್ರಾಂಗಣವನ್ನು ನಿರ್ಮಾಣ ಮಾಡಲು ದಿನಾಂಕ: 29–12–1992ರಂದು 17 ಎಕರೆ 18 ಗುಂಟೆ ಜಮೀನನ್ನು ಸ್ವಾಧೀನಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಲಾಗಿದೆ. ಭೂಸ್ವಾಧೀನಕ್ಕಾಗಿ ಸುಮಾರು ರೂ. 7.36 ಲಕ್ಷ ವೆಚ್ಚವಾಗಬಹುದಾಗಿದ್ದು, ಇದರಲ್ಲಿ ರೂ. 2.50 ಲಕ್ಷ ಸರ್ಕಾರವು ಸಹಾಯ ಧನವನ್ನಾಗಿ ಒದಗಿಸಿರುತ್ತದೆ. ಬಾಕಿ ಹಣವನ್ನು ಚನ್ನಪಟ್ಟಣ ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಸಮಿತಿಯು ಭರಿಸುತ್ತದೆ. ನಿಯಂತ್ರಿತ ಪದಾರ್ಥಗಳ ವ್ಯಾಪಾರ ವಹಿವಾಟುಗಳಿಗೆ ಬೇಕಾದ ಸೌಲಭ್ಯಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸಬೇಕಾಗಿರುತ್ತದೆ. ನಂತರ ಉಪಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಪ್ರಾಂಗಣದಲ್ಲಿ ವ್ಯಾಪಾರ ವಹಿವಾಟು ಪ್ರಾರಂಭಿಸಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗುವುದು.

ಇ. ಕನಕಪುರ ಉಪಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಪ್ರಾಂಗಣದಲ್ಲಿ ನಿಯಂತ್ರಿತ ಪದಾರ್ಥಗಳ ವ್ಯಾಪಾರ ವಹಿವಾಟುಗಳಿಗೆ ಬೇಕಾದ ಮೂಲಭೂತ ಸೌಕರ್ಯಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸಲು ಕಾಲಾವಕಾಶ ಬೇಕಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಈ ವರ್ಷದಲ್ಲಿ ಕನಕಪುರ ಉಪಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಪ್ರಾಂಗಣವನ್ನು ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸಿ, ಅಲ್ಲಿ ವ್ಯಾಪಾರ ಪ್ರಾರಂಭಿಸಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು:– ಚುಕ್ಕೆ ಗುರುತಿಲ್ಲದ ಪ್ರಶ್ನೋತ್ತರಗಳನ್ನು ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಮಂಡಿಸಲಾಯಿತು.

ಹಕ್ಕು ಚ್ಯುತಿ ನಿರ್ಣಯ

ಚುಕ್ಕೆ ಗುರುತಿನ ಪ್ರಶ್ನೆಸಂಖ್ಯೆ (615)ರ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು ಉತ್ತರ ಕೊಡುವಾಗ ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಕೇಸ್‌ಗಳ ಪೆಂಡಿಂಗ್ ಎಂಬುದರ ಬಗ್ಗೆ (ಶ್ರೀ ಗೋಪಿನಾಥ್ ಆರ್. ಸಾಂಡ್ರ) ರವರ ಬಗ್ಗೆ.

† ಶ್ರೀ ಆರ್.ವಿ. ದೇಶಪಾಂಡೆ (ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರು):– ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೆ, ನಾನು ಒಂದು ಪ್ರಿವಿಲೇಜ್ ಅನ್ನು ಪ್ರಶ್ನೋತ್ತರ ಅವಧಿಯ ನಂತರ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆಂದು ನಿಮಗೆ ಕಳುಹಿಸಿಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇನೆ.

ಶ್ರೀ ವೈ.ಕೆ. ರಾಮಯ್ಯ:– ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೆ, ನಾನು ಕಳುಹಿಸಿರುವ ಪ್ರಿವಿಲೇಜ್ ಅನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತೀರೋ, ಇಲ್ಲವೋ ಎಂಬುದನ್ನು ಕೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಆರ್.ವಿ. ದೇಶಪಾಂಡೆ:– ಮಾನ್ಯ ರಾಮಯ್ಯನವರೆ, ರೂಲ್ಸ್ ಆಫ್ ಪ್ರೊಸೀಜರ್ ಇದೆ. ನಾನು ಕಳುಹಿಸಿರುವ ಪ್ರಿವಿಲೇಜ್ ಬಹಳ ಮುಖ್ಯವಾದುದಾಗಿದೆ. That has to be taken only after question hour.

ಶ್ರೀ ವೈ.ಕೆ. ರಾಮಯ್ಯ:– ನಿಮಗಿಂತ ಮೊದಲೇ ನಾನು ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರಿಗೆ ಪ್ರಿವಿಲೇಜ್

ಕಳುಹಿಸಿಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇನೆ. ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸುವುದಕ್ಕಾದರೂ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಡಿ. ನಾನು ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳ ಮೇಲೆ ಒಂದು ಪ್ರಿವಿಲೇಜ್ ಮೋಷನ್ ಕಳುಹಿಸಿಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಆರ್.ವಿ. ದೇಶಪಾಂಡೆ:- ನಾನು ಪ್ರಿವಿಲೇಜ್ ಮೋಷನ್ ಅನ್ನು ನಿನ್ನೆ ಅಧ್ಯಕ್ಷರಿಗೆ ಕಳುಹಿಸಿಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇನೆ.

ಶ್ರೀ ವೈ.ಕೆ. ರಾಮಯ್ಯ:- ನಾನು ಮೊನ್ನೆ ದಿವಸ ಪ್ರಿವಿಲೇಜ್ ಮೋಷನ್ ಕಳುಹಿಸಿಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎ.ಕೆ. ಅನಂತಕೃಷ್ಣ:- ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೆ, ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ತಾವು ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ವೈ.ಕೆ. ರಾಮಯ್ಯ:- ನಾನು ಈಗ ಪ್ರಿವಿಲೇಜ್ ಮೋಷನ್ ಮೇಲೆ ಹೇಳುತ್ತಿಲ್ಲ. ನಾನು ನಿನ್ನೆ ತಮ್ಮ ಕಛೇರಿಗೆ ಬಂದು ಪ್ರಾರ್ಥಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ.....

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು:- ಮಾನ್ಯ ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರಾದ ದೇಶಪಾಂಡೆಯವರು ಪ್ರಿವಿಲೇಜ್ ಮೋಷನ್ ಅನ್ನು ಮೂವ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ವೈ.ಕೆ. ರಾಮಯ್ಯ:- ಆಗಬಹುದು.

ಶ್ರೀ ಆರ್.ವಿ. ದೇಶಪಾಂಡೆ:- ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೆ, ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳ ವಿರುದ್ಧ ಒಂದು ಪ್ರಿವಿಲೇಜ್ ಮೋಷನನ್ನು under Rule 190 of the Karnataka Legislative Assembly Rules of Procedure.... ನಾನು ಮತ್ತು ಉಪನಾಯಕರಾದ ಶ್ರೀ ಸಿಂಧ್ಯರವರು, ಏಕಾಂತಯ್ಯನವರು ಹಾಗೂ ಶಿವಾನಂದ ಕೌಜಲಗಿಯವರು ಮೂವ್ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಕಾರಣವೇನೆಂದರೆ, ಮಾನ್ಯ ಶಾಸಕರಾದ ಶ್ರೀ ಬಸವರಾಜ ರಾಯರೆಡ್ಡಿಯವರು ಅವರ ಪ್ರಶ್ನೆ ಸಂಖ್ಯೆ 615ದಿನಾಂಕ 9.3.1993ರಂದು ಯಾವ ಮಂತ್ರಿಗಳ ವಿರುದ್ಧ ಯಾವ ತರಹದ ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಕೇಸ್‌ಗಳು ಪೆಂಡಿಂಗ್ ಇದೆ ಎಂಬುದರ ಬಗ್ಗೆ ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು ಉತ್ತರ ಕೊಡುವಾಗ ಒಬ್ಬ ಸಚಿವರ ವಿರುದ್ಧ ಒಂದು ಕೇಸ್ ಪೆಂಡಿಂಗ್ ಇರುವುದನ್ನು ಉದ್ದೇಶಪೂರ್ವಕವಾಗಿ ನಮೂದು ಮಾಡಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಅವರ ಪ್ರಶ್ನೆ ಏನೆಂದು ನಾನು ಓದುತ್ತೇನೆ. ಪ್ರಶ್ನೆ ಸಂಖ್ಯೆ 615ಕ್ಕೆ ಉತ್ತರ ಕೊಡುವಾಗ, "ಶ್ರೀ ಗೋಪಿನಾಥ ಸಾಂಡ್ರಾರವರ ವಿರುದ್ಧ ಯಾವ್ಯಾವ ಮೊಕದ್ದಮೆಗಳು ಪೆಂಡಿಂಗ್ ಇವೆಯೆಂಬುದಾಗಿ ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಅವು ಯಾವುವೆಂದರೆ, ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ ನಗರ ಪೊಲೀಸ್ ಠಾಣೆಯಲ್ಲಿ ದಾಖಲಾಗಿರುವ ಅಪರಾಧ ಸಂಖ್ಯೆ: 23087 under section 147, 148, 427, 506 read with section 149 ಇದೊಂದನ್ನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಮತ್ತೊಂದು, ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ ನಗರ ಪೊಲೀಸ್ ಠಾಣೆಯ ಅಪರಾಧ ಸಂಖ್ಯೆ:23287 ಸಿ.ಸಿ.ನಂ. 17888 ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ, ಶ್ರೀ ಗೋಪಿನಾಥ ಸಾಂಡ್ರಾರವರ ವಿರುದ್ಧವಿರುವ ಮೊಕದ್ದಮೆ ಬಗ್ಗೆ ನನಗೆ ಬಂದಿರುವ ಮಾಹಿತಿ ಪ್ರಕಾರ ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ ಪೊಲೀಸ್ ಠಾಣೆಯಲ್ಲಿ ಒಂದು ಕೇಸ್ ಪೆಂಡಿಂಗ್ ಇದೆ. ಇದರ ಸಿ.ಸಿ. ಸಂಖ್ಯೆ: 17988 ಪೊಲೀಸ್ ಕ್ರೈಂ ನಂಬರ್ 57:88. This is under Section 147, 451, 427, 506 real with section 149 of the IPC.

ಈ ಕೇಸ್ ದಾಖಲಾಗಿದೆ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ನಾನೇನು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆಂದರೆ, ಅಲ್ಲಿ ಕೇಸ್ ದಾಖಲಾಗಿದ್ದು, ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ನಾನು ಪ್ರಯತ್ನಿಸಿದೆ. ಅದರಲ್ಲಿ ಏನು ಉಳಿದಿದೆಯೆಂದರೆ, ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿಯ ಕ್ರೈಂ ನಂಬರ್ 230 ಇದ್ದು, ಇದು ನಂ:147, 148 ಮತ್ತು 427ರ ಕೆಳಗಡೆ ಇದೆ. ಆದರೆ ಇಲ್ಲಿ ಇದ್ದದ್ದು 451ರ ಕೆಳಗಡೆ. The Sections are also different,

The Crime No. is different. In addition, ಸಿ.ಸಿ. ನಂಬರ್ ಇದೆ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು ನಮೂದು ಮಾಡಿಲ್ಲ. ಆದುದರಿಂದ, ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಯವರು he has made a breach of privilege of the House by concealing this information intentionally, only to help his colleague.

ಹಾಗಾಗಿ, ಇವೊತ್ತು ಈ ಕೇಸಿನಲ್ಲಿ a Prima facie case is made out. ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿಯಲ್ಲಿರುವ ಜೆಎಂಎಫ್‌ಸಿ – 3ರಲ್ಲಿ ಮ್ಯಾಜಿಸ್ಟ್ರೇಟರು ಆರ್ಡರ್‌ನಲ್ಲಿ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ: A prima facie case is made out. Complaint is Vishwanath Nagendra Sha, Ilkal. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಸರ್ಟಿಫೈಡ್ ಕಾಪಿಯನ್ನು ನಿಮ್ಮ ಕಛೇರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇನೆ. ಸರ್ಕಾರದ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬೇಕಾದರೆ ಕಳುಹಿಸಿಕೊಡುತ್ತೇನೆ. ವಿಶ್ವನಾಥ್ ನಾಗೇಂದ್ರ ಷಾ, ಇಳಕಲ್ is the complainant for Hubli ಆರೋಪಿ ಗೋಪಿನಾಥ ರಂಗಸ್ವಾಮಿ ಸಾಂಡ್ರಾರವರ ಎರಡನೆಯ ಮಗನಾದ ಉದಯ ಗೋಪಿನಾಥ ಸಾಂಡ್ರಾ ಮತ್ತು ಮೂರನೆಯ ಮಗನಾದ ಸುನೀಲ್ ಗೋಪಿನಾಥ ಸಾಂಡ್ರಾ, ಈ ಮೂರು ಜನರು ಕೇಸಿನಲ್ಲಿ ಆರೋಪಿಗಳಾಗಿದ್ದಾರೆ. II Additional Munsiff and JMFC III Court, Hubli ಇಲ್ಲಿ ಕೇಸ್ ವಿಚಾರಣೆಯಲ್ಲಿದೆ. ಮತ್ತು ಈ ಕೇಸ್‌ನ ಕಂಟೆಂಟ್ಸ್ ಏನೆಂದರೆ, ಆರೋಪಿ ಮತ್ತು ಕೆಲವು ಗೂಂಡ ಜನರು ಸಿದ್ಧಾರೂಢ ಮಠಕ್ಕೆ ತೆರಳಿ ಅಲ್ಲಿನ ಸ್ವಾಮಿಗಳನ್ನು ಹೆದರಿಸಿದರೆಂಬ ಆಪಾದನೆ ಆರೋಪಿಗಳ ಮೇಲಿದೆ. ಈ ಕುರಿತು ಮ್ಯಾಜಿಸ್ಟ್ರೇಟರು ಆರ್ಡರ್‌ನಲ್ಲಿ ಏನೆಂದು ಬರೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆಂದರೆ, "The Complaint is present. Witness No. II is examined. Persued the complaint. Sole statement of witness No. 1 and 2, and documents produced. A Prima facie case is made out against all the accused for the offence punishable under sections 147, 457, 427, 506 read with Section 149 of IPC, registered case in Register No. 3. Issue Process against the accused returnable by 18–1–89."

A Prima facie case has been made out. ಜೆಎಮ್‌ಎಫ್‌ಸಿಯವರು ಪ್ರೊಸೇಸ್ ಇಷ್ಯೂ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ.

ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಯವರು ಉದ್ದೇಶಪೂರ್ವಕವಾಗಿ ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ಸದನದಿಂದ ದೂರವಿಡಲು ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಅವರ ಸಂಪುಟದಲ್ಲಿ ಯಾರು ಸಚಿವರಿದ್ದಾರೆ ಅವರ ಪರವಾಗಿ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಅದು ಬ್ರೀಚ್ ಆಫ್ ಪ್ರಿವಿಲೇಜ್ ಆಗುತ್ತದೆ. I am also demanding the resignation of the Minister. ಏಕೆಂದರೆ ಮಂತ್ರಿಗಳ ಇಂಥ ಕೇಸುಗಳು ಎಷ್ಟಿದೆ ಎನ್ನುವ ಬಗ್ಗೆ ಲೆಕ್ಕ ಸಿಗುತ್ತಿಲ್ಲ. ನಾನೇನು ಇದನ್ನು political ಆಗಿ motivation ಮಾಡಬೇಕು, ರಾಜಕೀಯವಾಗಿ ಅವರಿಗೆ ಕಷ್ಟವನ್ನು, ತೊಂದರೆಯನ್ನು ಕೊಡಬೇಕು ಎಂಬ ವಿಚಾರವಲ್ಲ. ಅವರು ಮೇಲ್ಮನೆಯಲ್ಲಿ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಸ್ಟೇಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಕೊಟ್ಟು ಬೊಮ್ಮಾಯಿಯವರನ್ನು ಸೋಲಿಸಿ ಬಂದೆ ಎಂಬುದಾಗಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ನಮಗೆ ಅವರ ಬಗ್ಗೆ ಬೇರೆ ರಾಜಕೀಯವಾದ ಉದ್ದೇಶವೇನೂ ಇಲ್ಲ. He is a good friend of mine. I have got personal regard for him. ಚುನಾವಣೆಯಲ್ಲಿ ಸೋಲು ಗೆಲುವು ಸಹಜ, ಇಂದಿರಾಗಾಂಧಿಯವರು, ರಾಮಕೃಷ್ಣಹೆಗಡೆಯವರು, ಟಿ.ಎ. ಪೈಯವರೂ ಸೋತಿದ್ದಾರೆ. ನಾನು ಸಹ ಚುನಾವಣೆಯಲ್ಲಿ ಸೋತಿದ್ದೇನೆ. It is a part of a game. ಆದರೆ ನಾನು ಬಂದು ಅದರ ಬಗ್ಗೆ character assassination ಮಾಡುವುದು ನನ್ನ ಕೆಲಸವಲ್ಲ. ನಾನು ಇಲ್ಲಿ ಬಂದು I have to give suggestions; constructive criticism ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ, ಅದನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಬೇರೆ

ಮಾಡಬಾರದು, ಆ ರೀತಿ ಮಾಡಿದರೆ ಅದು ಪಾಪದ ಕೆಲಸವಾಗುತ್ತದೆ, ನಾನು ಆ ವಿಚಾರಕ್ಕೆ ಹೋಗುತ್ತಿಲ್ಲ. ಹಾಗಾಗಿ ಯಾವ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಯವರು ದಕ್ಷ, ಪ್ರಾಮಾಣಿಕ ಮತ್ತು ಸ್ವಚ್ಛ ಸರ್ಕಾರವನ್ನು ಕೊಡುತ್ತೇನೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದರೋ, ಅವರಿಗೆ ನೇರವಾಗಿ ಕೇಳುವುದೇನೆಂದರೆ, ತಾವು ಉತ್ತರವನ್ನು ಕೊಡತಕ್ಕ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಈ ಕೇಸ್‌ನ ಬಗ್ಗೆ ಏಕೆ ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಲಿಲ್ಲ? ನಾನು ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಿದ್ದೇನೆ, ಹಾಗಾಗಿ ಇವತ್ತು ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳ ವಿರುದ್ಧವೇ ಬ್ರೀಚ್ ಆಫ್ ಪ್ರಿವಿಲೇಜ್‌ಗೆ ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ, ಬೇಕಾದರೆ ಒಂದು ಅವಕಾಶ ಕೊಡಬಹುದು.

SRI K.H. RANGANATH:– Not disclosing a case, would it amount to breach of privilege?

SRI R.V. DESHAPANDE:– Naturally, you have not heard me. The Hon'ble Chief Minister has replied to one question. ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಯಾವ ಯಾವ ಮಂತ್ರಿಗಳ ಮೇಲೆ ಯಾವ ರೀತಿಯಾದ ಕೇಸ್‌ಗಳು ಪೆಂಡಿಂಗ್ ಇವೆ ಎನ್ನುವ ಬಗ್ಗೆ ಉತ್ತರವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ, ಆ ರೀತಿ ಉತ್ತರವನ್ನು ಕೊಡುವಾಗ ಅವರು ಈ ಕೇಸ್‌ನ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳಲಿಲ್ಲ. So, I am afraid that he has suppressed the facts intentionally and it amounts to breach of privilege.

ಶ್ರೀ ಕೆ.ಹೆಚ್. ರಂಗನಾಥ್:– ನಿಮ್ಮಲ್ಲಿ ಬಹಳಷ್ಟು ಜನರು ವಕೀಲರಾಗಿದ್ದೀರಿ... Many of you must have also conducted murder cases or any case on criminal side, Intentional suppressing, not disclosing intentionally is an offence. Prima facie, you will have to convince this August House that there has been an intention on the part of Chief Minister in suppressing these things. Supposing for argument sake, we depend on our Officers and supposing it has not come to our notice. ತಾವೂ ಸಹ ಮಂತ್ರಿಗಳಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ, ವಿಷಯ ಏನು ಬರುತ್ತದೆಯೋ ಅದನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಓದುತ್ತೇವೆ, ಒಂದೊಂದು ಸಾರಿ ಅದು ತಪ್ಪಿ ಹೋಗುವ ಸಾಧ್ಯತೆಯೂ ಇದೆ, ಆ ರೀತಿ ಆದಾಗ, ಆ ರೀತಿ ಆಗಿದೆ ಎಂದು ನಮ್ಮ ಮನಸ್ಸಿಗೆ ಬಂದಾಗ, ಆ ರೀತಿ ಆಗಿದೆ ಎಂದು ನಮಗೆ ಗೊತ್ತಾದರೆ, ನಾನು ಮತ್ತೆ ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಆ ರೀತಿ ಆಗಿದೆ, ಈ ರೀತಿ ಆಗಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿ ಕ್ಷಮೆಯನ್ನು ಕೇಳಬಹುದು: It was withheld because of this reason ಅಂತ ಅದನ್ನು to allege that there is an intentional suppression of a fact of an information.. ತಾವು ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರಾಗಿ ಆ ಮಟ್ಟಕ್ಕೆ ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ಎಳೆದು ಇದರಲ್ಲಿ ಬ್ರೀಚ್ ಆಫ್ ಪ್ರಿವಿಲೇಜ್ ಆಗಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ ಅದು ಸರಿಯಲ್ಲ, ತಾವು ಬೇಕಾದರೆ ಇನ್ನೊಂದು ಸಾರಿ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ವಿಚಾರ ಮಾಡಿ ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಿ. ಬರೀ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಮಾತ್ರವಲ್ಲ ಅಥವಾ ನನ್ನದು ಮಾತ್ರವಲ್ಲ ಈ ಸದನದ ಯಾರೇ ಸದಸ್ಯರ ಬುದ್ಧಿಪೂರ್ವಕವಾಗಿ ಸದನದ ಗಮನಕ್ಕೆ ತಾರದೇ ಇರತಕ್ಕದ್ದು ದೊಡ್ಡ ಅಪರಾಧವಾಗುತ್ತದೆ. ಅದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳೋಣ.

But, we will have to convince ourselves before we raise this aspect.

ಶ್ರೀ ಆರ್.ವಿ. ದೇಶಪಾಂಡೆ:– ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಏನು ವಾದ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿತ್ತೋ ಅದನ್ನು ತಾವು ಅವರ ಪರವಾಗಿ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ.

ಶ್ರೀ ಕೆ.ಹೆಚ್. ರಂಗನಾಥ್:– ಅವರ ಪರವಾಗಿ ನಾನೇ ಏಕೆ ಈ ಸದನದ ಎಲ್ಲಾ ಸದಸ್ಯರಲ್ಲಿ

ಯಾರು ಬೇಕಾದರೂ ಸಹ ಮಾಡಬಹುದು, ತಾವು ಒಂದು ಸಲ ಈ ಸಮಸ್ಯೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಈ ಸದನದಲ್ಲಿ ಎತ್ತಿದಾಗ it is no more an individual's property. The whole issue becomes the property of this August House. ತಪ್ಪಾದರೆ ಈ ಸದನದಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಯಾರು ಬೇಕಾದರೂ ಸಹ ಇದು ತಪ್ಪಾಗಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಬಹುದು. Of course, I have not fully heard you. ಇದು ಉದ್ದೇಶಪೂರ್ವಕವಾಗಿ ಆಗಿಲ್ಲ, ಇದನ್ನು ತಾವು ಕನ್ವಿನ್ಸ್ ಮಾಡಿ ಎಂದು ಹೇಳಿದೆ. ಆದರೆ ಅವರ ಪರವಾಗಿ ಎನ್ನತಕ್ಕ ಪ್ರಶ್ನೆ ಅಲ್ಲ. ನಾವು ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರಿಗೆ ಸರಿಯಾದ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟು ಅವರು ಒಳ್ಳೆಯ ತೀರ್ಮಾನವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುವಂತೆ ಸಹಾಯ ಮಾಡಬೇಕು. ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳ ಪರವಾಗಿ ಎಂದು ಏತಕ್ಕೆ ಆಪಾದನೆ ಮಾಡುತ್ತೀರಿ ?

ಶ್ರೀ ಆರ್.ವಿ. ದೇಶಪಾಂಡೆ:– ನಾನು ಮಾತನಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಡುತ್ತಿಲ್ಲ. ತಾವು ಸದನಕ್ಕೆ ತಡವಾಗಿ ಬಂದಿರಿ. ನಾನು ಹೇಳಿದ್ದುದು, ಮಾನ್ಯ ರಾಯರೆಡ್ಡಿಯವರ ಪ್ರಶ್ನೆ ಬಂದಿತ್ತು. ಯಾವ ಮಂತ್ರಿಯ ವಿರುದ್ಧ, ಮೊಕದ್ದಮೆಗಳು ಎನ್ನುವುದು ದಾಖಲಾಗಿವೆ.

ಈಗ ಪ್ರಶ್ನೆ ಏನು ಬರುತ್ತದೆ ನಾನು ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಯವರು intentional – ಆಗಿ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಸದನಕ್ಕೆ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ, you are right that I have to convince the Chair. To that extent I agree.

ಶ್ರೀ ಹಾರ್ನಹಳ್ಳಿ ರಾಮಸ್ವಾಮಿ:– ಪ್ರಿವಿಲೇಜ್ ಮೋಷನನ್ನು ತಾವು ಏನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ, ಆಗ ನಮಗೆ ಬಂದಿಲ್ಲ. ತಾವು ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಯವರ ಮೇಲೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ. ಆದರೆ ಅದರ ಕಾಪಿ ನಮಗಾಗಲಿ, ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಯವರಿಗಾಗಲಿ ಬಂದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಆರ್.ವಿ. ದೇಶಪಾಂಡೆ:– ನಿನ್ನೆ ನಾನು ಇಲ್ಲಿಯೇ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಹಾರ್ನಹಳ್ಳಿ ರಾಮಸ್ವಾಮಿ:– ನಮಗೆ ಬಂದಿಲ್ಲ. ನಮಗೆ ಬಂದಿರತಕ್ಕದ್ದು 311ನೇ ನಿಯಮದ ಪ್ರಕಾರ ನೀವು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ.

ಶ್ರೀ ಆರ್.ವಿ. ದೇಶಪಾಂಡೆ:– ನಿನ್ನೆ 11 ಗಂಟೆಯಲ್ಲಿ ನಾನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇನೆ. ಇದರ ಜೊತೆಗೆ ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರ ಗಮನಕ್ಕೂ ಈ ವಿಚಾರವನ್ನು ನಾನು ತಂದಿದ್ದೇನೆ. ಹಿರಿಯ ಸಚಿವರಾದ ಮಾನ್ಯ ರಂಗನಾಥ್‌ರವರು ಒಂದು ಒಳ್ಳೆಯ ಸೂಚನೆಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಇದು ಇಂಟೆನ್‌ಷನ್‌ನಲ್ಲಿ ಆಗಿದ್ದರೆ ಹೇಳಿ ಎಂದು. ಇದನ್ನು ನಾನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. To that extent, I have to convince the Chair. ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು ಕೇವಲ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು ಅಷ್ಟೇ ಅಲ್ಲ. ಅವರು ಗೃಹಮಂತ್ರಿ ಕೂಡ ಆಗಿದ್ದಾರೆ. ಇಡೀ ಪೊಲೀಸ್ ಇಲಾಖೆಯೇ ಅವರ ಕೈಕೆಳಗೆ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿದೆ. ಈ ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಉತ್ತರ ಕೊಡುವಾಗ ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಯವರು 3 ಸಾರಿ ಕಾಲಾವಕಾಶ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಕಾರಣ ಅವರಿಗೆ ಸರಿಯಾಗಿ ಮಾಹಿತಿ ಬರುತ್ತಿಲ್ಲ ಎಂದು. ಇದು ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳ ಕೈಯಲ್ಲಿಲ್ಲದಿದ್ದರೆ, ಬೇರೆ ಮಂತ್ರಿಗಳ ಕೈಯಲ್ಲಿದ್ದಿದ್ದರೆ ಆಗ ಇದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಬಹುದಿತ್ತು. ಇಡೀ ಇಲಾಖೆ ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳ ಕೈಯಲ್ಲೇ ಇದೆ. ಇದು ಅವರಿಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ, ಅವರು ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಸಪ್ರೆಸ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಂದರೆ ನಾನು ಇನ್ನು ಯಾವ ಅಭಿಪ್ರಾಯಕ್ಕೆ ಬರಬೇಕು ? ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು ಬಂದು ನನಗೆ ಇಂಟೆನ್‌ಷನಲ್ ಇಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಲಿ. ಅದನ್ನು ನಾನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ನಾನು ನಿನ್ನೆ ಒಂದು ಮಾತನ್ನು ಹೇಳಿದೆ. ಇದನ್ನು ತಾವು ಪ್ರಿವಿಲೇಜ್ ಕಮಿಟಿಗೆ ರೆಫರ್ ಮಾಡಬೇಕು. ಇದನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೂ ಹೇಳಬಹುದು, ಬೇಡ ಎಂದು ನಾನು ಹೇಳಲಿಲ್ಲ. ಇದು ಇಂಟೆನ್‌ಷನಲ್ ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು ಹೇಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಏಕೆಂದರೆ ಇಡೀ

ಪೋರ್ಟ್‌ಫೋಲಿಯೋನೇ ಅವರ ಕೈಯಲ್ಲಿದೆ. ಇಡೀ ಆಡಳಿತ ಯಂತ್ರವೇ ಅವರ ಕೈಯಲ್ಲಿದೆ. ಇದು ಒಂದು ಗಂಭೀರವಾದ ಅಪರಾಧವಾಗಿದೆ. ಇದರ ವಿರುದ್ಧ ಎಷ್ಟು ಕೇಸುಗಳಿವೆ ಎಂಬುದು ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಅವುಗಳನ್ನು ನಾವು ಹೇಗೆ ಲೆಕ್ಕ ಹಾಕಬೇಕೋ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಕೆ.ಹೆಚ್. ರಂಗನಾಥ್:- ಇದೇನು ಪ್ರೈವೇಟ್ ಕಂಪ್ಲೇಂಟೇ? ತಾವು ರೆಫರ್ ಮಾಡುತ್ತಿರುವುದು ಪ್ರೈವೇಟ್ ಕಂಪ್ಲೇಂಟೋ ಅಥವಾ ಸ್ಟೇಟ್‌ಗೋ....

ಶ್ರೀ ಆರ್.ವಿ. ದೇಶಪಾಂಡೆ:- ಇದು ಪ್ರೈವೇಟ್ ಕಂಪ್ಲೇಂಟ್.

SRI K.H. RANGANATH:- Then how the State Government comes into the picture and how can the State Government know about it?

SRI R.V. DESHPANDE:- It is JMFC Court. It is not a private matter between you and me. The Police are aware of it. It is pending in JMFC-II Court at Hubli.

ಶ್ರೀ ಹಾರ್ನಹಳ್ಳಿ ರಾಮಸ್ವಾಮಿ:- ಪೊಲೀಸ್ ಕೇಸ್ ಹಾಕಿದರೂ 'ಬಿ' ರಿಪೋರ್ಟ್ ಕೊಟ್ಟ ಮೇಲೆ ಅಲ್ಲಿಗೆ ವಿಷಯ ಮುಗಿದುಹೋಯಿತು. Later on, a private complaint was filed. That private complaint is pending before the court. It is not a case by the State Government.

(ಗೊಂದಲ)

ಶ್ರೀ ಜೆ.ಸಿ. ಮಾಧುಸ್ವಾಮಿ:- ಎಲ್ಲಾ ಪ್ರೈವೇಟ್ ಕಂಪ್ಲೇಂಟ್ಸ್‌ನ್ನೋ ಪೊಲೀಸ್ ಸ್ಟೇಷನ್‌ಗೆ ಕೋರ್ಟ್ ರೆಫರ್ ಮಾಡುತ್ತದೆಂಬುದು ತಮಗೆ ಗೊತ್ತಿರಬೇಕಲ್ಲವೇ?

ಶ್ರೀ ಕೆ.ಹೆಚ್. ರಂಗನಾಥ್:- ಪ್ರೈವೇಟ್ ಕಂಪ್ಲೇಂಟನ್ನು ಯಾರೋ ಕೊಟ್ಟು ಕೇಸು ನಡೆಯುತ್ತಿದ್ದರೆ ಅದು ಸರ್ಕಾರದ ಗಮನಕ್ಕೆ ಹೇಗೆ ಬಂದಿರುತ್ತದೆ, If the State Government is the complainant, I can understand. ಅದು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಬರುತ್ತದೆ. ಅದು ಸರ್ಕಾರದ ಮಾಹಿತಿಯಲ್ಲಿದೆ, ಆಗ ನೀವು ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ ಅಥವಾ ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು ಬುದ್ಧಿಪೂರ್ವಕವಾಗಿ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುವುದರಲ್ಲಿ ಅರ್ಥ ಇದೆ.

ಪ್ರೈವೇಟ್ ಕಂಪ್ಲೈಂಟ್ ಎಷ್ಟು ಬೇಕಾದರೂ ಬರಬಹುದು. ಅದು ಸರ್ಕಾರದ ಗಮನಕ್ಕೆ ಹೇಗೆ ಬರುತ್ತದೆ? ಅಥವಾ ಸರ್ಕಾರ ಅದರಲ್ಲಿ ಪಾರ್ಟಿಯಾಗಿದ್ದು, ಅವರು ಇನ್ನೊಬ್ಬರು ಪಾರ್ಟಿಯಾಗಿದ್ದರೆ ಏನೋ ಸರ್ಕಾರದ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಬಹುದು. ಪ್ರೈವೇಟ್ ಕಂಪ್ಲೆಂ ಟ್‌ನಲ್ಲಿ how can the State Govt. know that which private complaint is pending? There should be an intention on the part of either the Dept. or on the part of the Chief Minister to suppress the fact then only it becomes the breach of privilege. If It is a private complaint, how can the State know? Hundreds of private complaints are there in the Court. How can the State Government know, in which particular private complaint a private particular individual is involved?

ಶ್ರೀ ವೈ.ಕೆ. ರಾಮಯ್ಯ:– ಸನ್ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಇದು ಪ್ರಿವಿಲೇಜ್ ಮೋಷನ್‌ಗೆ ಬರುತ್ತದೆಯೋ ಇಲ್ಲವೋ ಎನ್ನುವುದಕ್ಕೆ.

ಶ್ರೀ ಕೆ.ಹೆಚ್. ರಂಗನಾಥ್:– ನಾನು ವಿಷಯವನ್ನು ಮಾನ್ಯ ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರಿಗೆ ಹೇಳಿದೆ. ನಾನು ವಿರೋಧಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರನ್ನು ಇದು ಪ್ರೈವೇಟ್ ಕಂಪ್ಲೆಂಟೋ ಅಥವಾ ಸ್ಟೇಟ್ ಕಂಪ್ಲೆಂಟೋ ಎಂದು ಕೇಳಿದೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಸಣ್ಣ ವಿಷಯ ಇನ್‌ವಾಲ್ವ್ ಆಗಿದೆ. ಸರ್ಕಾರ ಬುದ್ಧಿಪೂರ್ವಕವಾಗಿ ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ಸದನದ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರಲಿಲ್ಲ, ಬುದ್ಧಿಪೂರ್ವಕವಾಗಿ ಸರ್ಕಾರ ತರಲಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಗೆ ಹೇಳುತ್ತೀರಿ. ಪ್ರೈವೇಟ್ ಕಂಪ್ಲೇಂಟ್ ಆದರೆ ಸರ್ಕಾರದ ಹತ್ತಿರ ಏನು ಮಾಹಿತಿ ಇರುತ್ತದೆ ? ಸರ್ಕಾರ ಹೇಗೆ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಕೊಡಲಿಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗುತ್ತದೆ ?

ಶ್ರೀ ವೈ.ಕೆ. ರಾಮಯ್ಯ:– ಸನ್ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈಗ ನಮ್ಮ ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರು ಎತ್ತಿರುವಂಥ ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಉತ್ತರವನ್ನು ಕೊಡುತ್ತಾ ಇದು ಪ್ರೈವೇಟ್ ಕೇಸ್ ಆದರೆ ಪೋಲೀಸರ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಸರ್ಕಾರ ಇದನ್ನು ಸಪ್ರೆಸ್ ಮಾಡಲಿಕ್ಕೆ ಪ್ರಶ್ನೆ ಎಲ್ಲಿ ಬರುತ್ತದೆನ್ನುವುದು ಅವರ ವಾದ. ಸನ್ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ನನಗೆ ಇರುವಂಥ ಮಾಹಿತಿ ಪ್ರಕಾರ ಒಂದು ಪ್ರೈವೇಟ್ ಕಂಪ್ಲೈಂಟನ್ನು ಮ್ಯಾಜಿಸ್ಟ್ರೇಟರ್ ಮುಂದೆ ತಂದಾಗ he will have two options. ಎರಡು ದಾರಿಯಿದೆ ಅವರಿಗೆ. ಒಂದು ಆ ಕೇಸನ್ನು ವಿಚಾರಣೆಗಾಗಿ ಪೋಲೀಸ್‌ಗೆ ಕಳುಹಿಸತಕ್ಕಂಥದ್ದು. ಅಂಥ ಸಂದರ್ಭ ಇರುವಾಗ ಪೋಲೀಸ್‌ನವರ ಗಮನಕ್ಕೆ ಇದು ಬಂದಿರುತ್ತದೆ, ಸರ್ಕಾರದ ಗಮನಕ್ಕೂ ಬಂದಿರುತ್ತದೆ. ಮತ್ತೊಂದು ದಾರಿ ಇದೆ 202, ಮಾನ್ಯ ಕೌಜಲಗಿಯವರು ಇನ್ನು ಪ್ರಾಕ್ಟೀಸ್ ಮಾಡುತ್ತಿರುತ್ತಾರೆಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಸೆಕ್ಷನ್‌ಗಳು ಮರೆತುಹೋಗಿದೆ. ಮತ್ತೊಂದು ದಾರಿ ಇರುವುದು ಯಾವುದೆಂದರೆ he himself can take cognizance of the offence and register a case. ನನ್ನ ಪ್ರಕಾರ ಅಂಥ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಅದು ಪೋಲೀಸ್‌ನವರ ಗಮನಕ್ಕೆ ಹೋಗದಿರಬಹುದು. ಅವರೇ ರಿಜಿಸ್ಟರ್ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ನೋಟಿಸ್ ಇಷ್ಯೂ ಮಾಡಿದ್ದರೆ 202 ಪ್ರಕಾರ ಸಮನ್ಸ್ ಇಷ್ಯು ಮಾಡಿದ್ದರೆ under these circumstances, it may not be referred to Police.

ಇನ್ನೊಂದು ಆಪ್ಷನ್, ಅದನ್ನು ಪೊಲೀಸ್‌ಗೆ ರೆಫರ್ ಮಾಡಿದ್ದರೆ ಅದು ಅವರ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬರುತ್ತದೆ. ಆಗ ಸರ್ಕಾರ ಉದ್ದೇಶಪೂರ್ವಕವಾಗಿ ಮುಚ್ಚಿಟ್ಟಿದೆ ಎಂದು ತಿಳಿಯಬಹುದು. ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ ಇದನ್ನು ಏತಕ್ಕೆ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆಂದರೆ ನಾನು ಈಗಾಗಲೇ ತಮ್ಮನ್ನು ನನಗೆ ಅಪ್ಪಣೆ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು, ನನಗೆ ಅವಕಾಶವನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ. ಇತ್ತೀಚಿನ ದಿವಸಗಳಲ್ಲಿ ಯಾರೋ ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ಮೇಲೆ ಆಪಾದನೆ ಮಾಡಿದರೆ ಪ್ರಚಾರ ಸಿಕ್ಕುತ್ತದೆನ್ನುವುದು ದೊಡ್ಡ ತಲೆಗೆ ಬಂದಂತೆ ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ನಮ್ಮ ಚರಿತ್ರಾವಧೆ, ನಮ್ಮ ಚರಿತ್ರೆ ಬೀದಿ ಪಾಲಾಗುತ್ತಿದ್ದರೂ. ನಮಗೆ ಅವಕಾಶವನ್ನು ಕೊಡುವುದಿಲ್ಲ. ನಾನು ಹತ್ತು ಸಾರಿ ನಿಮ್ಮಲ್ಲಿ ಬಂದು ಕೋರಿಕೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ. ಸ್ವಾಮಿ ನನ್ನ ಮೇಲೂ ಒಂದು ಆಪಾದನೆ ಇದೆ, ಪಟ್ಟಿಯಲ್ಲಿದೆ ಅದಕ್ಕೆ ನಮಗೆ ನಿಲುವಳಿ ಸೂಚನೆಯನ್ನು ಕೊಡಲಿಕ್ಕೆ ಒಂದು ಅವಕಾಶವನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು. ನಾನು ಏತಕ್ಕೆ ಇದನ್ನು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆಂದರೆ ಇಂಥ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಚರ್ಚೆ ಮಾಡುವಂಥ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಯಾವ ಸದಸ್ಯರ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ನೀವು ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಲು ಅವಕಾಶವನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಡುತ್ತೀರೋ ಅವರಿಗೆ ಸಾರ್ವತ್ರಿಕವಾಗಿ ಉತ್ತರವನ್ನು ಒದಗಿಸಿಕೊಡುವಂಥ ಅವಕಾಶವನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಡಬೇಕು.

(ಗೊಂದಲ)

ಶ್ರೀ ಎ.ಕೆ. ಅನಂತಕೃಷ್ಣ:– ಸ್ವಾಮಿ ನನ್ನದೊಂದು ಪಾಯಿಂಟ್ ಆಫ್ ಆರ್ಡರ್.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು:– ಅವರು ಪಾಯಿಂಟ್ ಆಫ್ ಆರ್ಡರ್ ರೈಸ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ವೈ.ಕೆ. ರಾಮಯ್ಯ:– ಯಾವುದೇ ಸದಸ್ಯರ ಬಗ್ಗೆ ನೀವು ಆಪಾದನೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಡುವುದಾದರೆ ನನ್ನದೇನೂ ಅಭ್ಯಂತರವಿಲ್ಲ. ಮಾಡಿ. ಅದಕ್ಕಿಂತ ಮೊದಲು ತಾವು ದಯವಿಟ್ಟು ನಮಗೆ ಉತ್ತರವನ್ನು ಕೊಡಲಿಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಡಿ.

ಶ್ರೀ ಎ.ಕೆ. ಅನಂತಕೃಷ್ಣ:– ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ ನನ್ನ ಪಾಯಿಂಟ್ ಆಫ್ ಆರ್ಡರ್ ಇಷ್ಟೆ. ಮಾನ್ಯ ವಿರೋಧಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರು ಒಂದು ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು ತಮ್ಮ ಮುಂದಿಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಆ ಪ್ರಶ್ನೆ ಸೂಕ್ತವಾಗಿದೆಯೋ ಇಲ್ಲವೋ ಎಂದು ಹೇಳಿ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳಾದ ರಂಗನಾಥ್‌ರವರು ಅದಕ್ಕೆ ಅವರ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಆ ಅಭಿಪ್ರಾಯಕ್ಕೆ ಸರಿಯಾಗಿ ಅವರು ಉತ್ತರವನ್ನು ಕೊಡುತ್ತೇನೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಕೊಡಬೇಕಾದದ್ದು ನ್ಯಾಯವಾಗಿದೆ. ಅಷ್ಟರಲ್ಲಿ ಅವರು ನಿಂತು ಆ ವಿಷಯವನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಬೇರೆ ವಿಷಯವನ್ನು ತಮ್ಮಲ್ಲಿ ಪ್ರಶ್ನೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಇದನ್ನು ನಾವು ಕೂಡ ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಬಹಳ ಕಾತುರರಾಗಿದ್ದೇವೆ. ಅದಕ್ಕೆ ಅಡಚಣೆಯಾಗಿದೆ. ಅದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಬೇಡಿ.

ಶ್ರೀ ಆರ್.ವಿ. ದೇಶಪಾಂಡೆ:– ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ನನಗೆ ಆಶ್ಚರ್ಯವಾಗುತ್ತಿದೆ. ರಂಗನಾಥ್ ಅವರು ಹಿರಿಯರು ಅಷ್ಟೇ ಅಲ್ಲ ಅವರೂ ಸಹ ನ್ಯಾಯವಾದಿಗಳು; ಇರಲಿ. ಇದು ನಿಮ್ಮ ನಮ್ಮ ಮನೆಯ ವ್ಯವಹಾರವಲ್ಲ. ಅದರಲ್ಲಿ ಒಬ್ಬ ಕ್ಯಾಬಿನೆಟ್ ಮಿನಿಸ್ಟರ್ ಇನ್‌ವಾಲ್ವ್ ಆಗಿದ್ದಾರೆ. He is under a shadow. ನಾನು ಒಂದು ಮಾತು ಬಹಳ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ. ಶ್ರೀ ರಾಮಯ್ಯನವರು ಕೂಡ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ನನಗೆ ಅವರ ಕ್ಯಾರೆಕ್ಟರ್ ಅಸಾಸಿನೇಷನ್ ಮಾಡುವ ಉದ್ದೇಶವಿಲ್ಲ. I am the last man to do it and I am least interested in doing it. ನನಗೆ ಅದರ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇಲ್ಲ. ನಾನು ಅವರ ಮೇಲೆ ಬೇಕಾದಷ್ಟು ಆಪಾದನೆಗಳನ್ನು ಮಾಡಬಹುದು. ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಸರ್ಕಾರದ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದಾಗ Offence is under sections 147 and 451, 427 and 506. These are serious offences. ಇವತ್ತು ಪ್ರಶ್ನೆ ಏನಿದೆ ಎಂದರೆ, ಇಷ್ಟು ಹಗುರವಾಗಿ ಸರ್ಕಾರ ಇದನ್ನು ನೋಡಬಾರದು. ಸ್ಟೇಟ್ ಕಂಪ್ಲೆಂಟ್ ಇರಬೇಕು ಎಂದು ಏನಿದೆ ? ಹಾರ್ನಳ್ಳಿ ರಾಮಸ್ವಾಮಿಯವರು ಹೇಳಿದರು, ನಾವು ಬಿ. ರಿಪೋರ್ಟ್ ಫೈಲ್ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ, ಅದರಂತೆ ಕಂಪ್ಲೆಂಟ್ ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋಗಿ ಪ್ರೊಸೆಸ್ ಇಷ್ಯೂ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಂದು ಹೇಳಿದರು. ಪ್ರೊಸೆಸ್ ಹಾಗೇ ಇಷ್ಯೂ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಮ್ಯಾಜಿಸ್ಟ್ರೇಟರು ಏನು ಹೇಳಿದರು ? A prima facie case is made out against all the accused for the offences punishable ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಇದಕ್ಕೂ ಮೊದಲು ಇಲ್ಲ. ನಮಗೆ ಜೆ.ಎಫ್.ಸಿ.ಯಲ್ಲಿ ವಿಶ್ವಾಸ ಇಲ್ಲ, ಜುಡಿಷಿಯಲ್‌ನಲ್ಲಿ ವಿಶ್ವಾಸ ಇಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿ. ಇವರು ಏನು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಂದರೆ ನಮಗೆ ಇನ್‌ಫಾರ್ಮೇಷನ್ ಸಿಕ್ಕಿತು, ಕಂಪ್ಲೆಂಟ್ ಫೈಲ್ ಮಾಡಿದೆವು. ಪ್ರೊಸೆಸ್ ಆದಾಗ ಆರೋಪಿಗಳು ಹೈಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋಗಿ ಇದರ ಪ್ರೊಸಿಡಿಂಗ್ಸ್ ಸ್ಟೇ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. The Hanging sword still remains on the Minister's head. The only thing that the Minister has done is, he has approached the High Court and obtained a stay of the proceedings. That does not absolve him from the charges. ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು ತಮ್ಮ ಉತ್ತರದಲ್ಲಿ ಬಹಳ ಸ್ವಚ್ಛವಾಗಿ ಹೇಳಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಅದನ್ನು ಮಾಡಲಿಲ್ಲ. ಹಾಗಾಗಿ ಇದು breach of privilege of the house ಆಗಿದೆ. ಅಷ್ಟೇ ಅಲ್ಲ, ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರೂ ಸಹ ಅವರು ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಇಷ್ಟೊಂದು ಕಲುಷಿತ ವಾತಾವರಣ, ಕೇಸಸ್ ಅವರ ಮೇಲೆ ನಡೆಯುವಾಗ ಅವರು ರಾಜೀನಾಮೆ ಕೊಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಆದ್ದರಿಂದ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು ಅವರ ರಾಜೀನಾಮೆಯನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇವೆ. ಸಮಾಜದಲ್ಲಿ ಈ ಒಂದು ಹೆಲ್ತಿ

ಪ್ರಾಕ್ಟೀಸ್ ಇರಬೇಕು. ಕೇಸಸ್ ಕ್ಲಿಯರ್ ಆದಮೇಲೆ ಪುನಃ ಅವರು ಅಧಿಕಾರಕ್ಕೆ ಬರಲಿ. ಆದರೆ ಕೇಸಸ್ ತಲೆ ಮೇಲೆ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ಮಂತ್ರಿಮಂಡಲದಲ್ಲಿ ಇರುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಮಂತ್ರಿಮಂಡಲಕ್ಕೆ ಗೌರವವಲ್ಲ, ನಮಗೂ ಗೌರವವಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಅವರ ರಾಜೀನಾಮೆಯನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳನ್ನು ಒತ್ತಾಯಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಕೆ.ಹೆಚ್. ರಂಗನಾಥ್:– ವಿಷಯದ ಬಗ್ಗೆ ನಾನು ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ. ಪ್ರಶ್ನೆ ಏನಿದೆ ? ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಹೇಳಿದ್ದನ್ನು ಪೂರಾ ಕೇಳಲಿಲ್ಲ. ಏಕೆಂದರೆ ಅವರು ಪ್ರಾರಂಭ ಮಾಡಿದಾಗ ನಾನು ಇರಲಿಲ್ಲ. ಉದ್ದೇಶ ಪೂರ್ವಕವಾಗಿ, ಬುದ್ಧಿಪೂರ್ವಕವಾಗಿ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು ಈ ಸದನದಿಂದ ಒಂದು ವಿಚಾರವನ್ನು ಮುಚ್ಚಿಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ, ಸದನದ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರಲಿಲ್ಲ; ಹಾಗಾಗಿ ಸದನದ ಪ್ರಿವಿಲೇಜ್‌ಗೆ ಧಕ್ಕೆ ಬಂದಿದೆ ಎಂದು ಆಪಾದನೆ ಮಾಡಿದರು. ಯಾವ ಕೇಸನ್ನು ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರು ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಅದು ಪ್ರೈವೇಟ್ ಕಂಪ್ಲೈಂಟ್ ಇದೆ, ಎನ್ನುವ ಮಾತನ್ನು ನಾನು ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಿದೆ. ಪ್ರೈವೇಟ್ ಕಂಪ್ಲೈಂಟ್ ಸರ್ಕಾರದ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಅಂದಾಗ ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರು ಏನು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಹೈಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಸ್ಟೇ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು. ಇದು ಮೇಲ್ಮನೆಯಲ್ಲಿ ಕೂಡ ಪ್ರಸ್ತಾಪವಾಗಿದೆ ಎಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಈಗ ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಒಂದು ಕಂಪ್ಲೈಂಟ್ ಕೊಟ್ಟು ಕೇಸ್ ರಿಜಿಸ್ಟರ್ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಸಮನ್ಸ್ ಜಾರಿ ಆಗಿದೆ ಎಂದು ಕೇಳಿದ್ದೇನೆ. ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಕಂಪ್ಲೈಂಟ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ, ಮ್ಯಾಜಿಸ್ಟ್ರೇಟರು ಅದನ್ನು ನೋಡುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರೈಮಾಫೇಸಿ ಕೇಸ್ ಇದೆ ಎಂದು ರಿಜಿಸ್ಟರ್ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಸಮನ್ಸ್ ಇಷ್ಯೂ ಆಗಿದೆ. ಸಮನ್ಸ್ ಇಷ್ಯೂ ಆದಮೇಲೆ ಹೈಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋಗಿದ್ದಾರೆ, ಸ್ಟೇ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ, ಇದು ಫ್ಯಾಕ್ಟ್. ಇಲ್ಲಿಂದ ನಮ್ಮ ಪ್ರೀಮಿಸಸ್ ಪ್ರಾರಂಭವಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ಹಂತದಿಂದ ಸರ್ಕಾರದಲ್ಲಿ, ಪೊಲೀಸ್ ಇಲಾಖೆಯಲ್ಲಿ ಅಥವಾ ಡೈರೆಕ್ಟರ್ ಆಫ್ ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಷನ್ಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಏನು ದಾಖಲೆ ಇರುತ್ತದೆ? ಯಾರೋ ಪ್ರಶ್ನೆ ಕೇಳಿದರೆ ಸರ್ಕಾರ ಬುದ್ಧಿಪೂರ್ವಕವಾಗಿ ಇದನ್ನು ಸಪ್ರೆಸ್ ಮಾಡಿದೆ ಎಂದು ಹೇಗೆ ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗುತ್ತದೆ ?

ತಾವು ವಿಚಾರ ಮಾಡಬೇಕು. ದೊಡ್ಡ ಅಪರಾಧ ಇರಬಹುದು. ದೊಡ್ಡ ಶಿಕ್ಷೆ ಆಗತಕ್ಕ, ಹೆಚ್ಚು ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ಶಿಕ್ಷೆ ಆಗತಕ್ಕ ಅಪರಾಧ ಇರಬಹುದು. ಅದು ಪ್ರಶ್ನೆ ಅಲ್ಲ; ನಮಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಿರತಕ್ಕದ್ದು. ಸರ್ಕಾರದಲ್ಲಿ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ವಿಷಯ ಇತ್ತೇ? ದಾಖಲೆಗಳು ಇದ್ದವೇ? ನಾಗೇಂದ್ರ ಶಾ ಏನು ಪ್ರೈವೇಟ್ ಕಂಪ್ಲೇಂಟ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಆ ಪ್ರೈವೇಟ್ ಕಂಪ್ಲೇಂಟ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದುದು ಡೈರೆಕ್ಟರ್ ಆಫ್ ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಷನ್‌ಗೆ ಆಗಲೀ ಅಥವಾ ಐಜಿಪಿ, ಪೊಲೀಸ್ ಇಲಾಖೆಯಲ್ಲಿ ಅದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ದಾಖಲೆಗಳು ಇದ್ದವೇ? ಅವು ಇದ್ದೂ ಕೂಡ ಸರ್ಕಾರ, ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು ಬುದ್ಧಿಪೂರ್ವಕವಾಗಿ ಅದನ್ನು ಸದನಕ್ಕೆ ಕೊಡಲಿಲ್ಲವೇ? ಈ ಪ್ರಶ್ನೆ ಉದ್ಭವವಾಗುತ್ತದೆ. ಸ್ವಾಮಿ, ಪ್ರೈವೇಟ್ ಕಂಪ್ಲೇಂಟ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಯಾವ ಕೇಸ್ ಕೊಟ್ಟರೂ ಕೋರ್ಟ್ ನಂಬರ್ ಆಗಿಯೇ ಆಗುತ್ತದೆ. ಅದು ಅಲ್ಲ ಪ್ರಶ್ನೆ ಇಲ್ಲಿ. ಸಮನ್ಸ್ ಇಷ್ಯೂ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಸಮನ್ಸ್ ಇಷ್ಯೂ ಮಾಡಿರತಕ್ಕದ್ದು ಪೊಲೀಸ್‌ಗೆ ಹೋಗಿ, ಡೈರೆಕ್ಟರ್ ಆಫ್ ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಷನ್ಸ್‌ಗೆ ಹೋಗಿ, ದಾಖಲೆ ಇದ್ದೂ ಕೂಡ ಈ ಪ್ರಶ್ನೆ ಬಂದಾಗ ಸರ್ಕಾರ ಅದನ್ನು ಮಾಹಿತಿ ಒದಗಿಸದೇ ಹೋದ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ ಸಪ್ರೆಷನ್ ಆಫ್ ದಿ ಕೇಸ್ ಆಗುತ್ತದೆ. ಈ ಸದನದ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರಲಿಲ್ಲ, ಅಪರಾಧ ಆಯಿತು ಎಂಬುದಾಗುತ್ತದೆ. ಮತ್ತೆ ಇದನ್ನೊಂದು ಇಂಟೆನ್‌ಷನಲಿ ಮಾಡಿದ್ದಾರೋ ಅದಕ್ಕೆ ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರನ್ನು ಕೇಳುತ್ತಿದ್ದೆ. ಅದು ಪ್ರೈವೇಟ್ ಕಂಪ್ಲೇಂಟ್ ಎಂಬುದನ್ನು ಅವರೇ ಒಪ್ಪಿದ್ದಾರೆ. ಪ್ರೈವೇಟ್ ಕಂಪ್ಲೇಂಟ್ ಕೊಟ್ಟ ಮೇಲೆ ರಿಜಿಸ್ಟರ್ ಆಗಿದೆ. ಸಮನ್ಸ್ ಇಷ್ಯೂ ಆಗಿದೆ. ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳಾದ ಸಾಂಡ್ರಾ ಅವರ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದಿರಬಹುದು. ಅವರು ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಹೋಗಿ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿರಬಹುದು. ಅದು ಅಲ್ಲ ಪ್ರಶ್ನೆ. ಪ್ರಶ್ನೆ ಇರತಕ್ಕದ್ದು, ಸರ್ಕಾರದಲ್ಲಿ ದಾಖಲೆ ಇದ್ದೂ ಕೂಡ ಬುದ್ಧಿಪೂರ್ವಕವಾಗಿ ಮುಚ್ಚಿಟ್ಟು ಸದನದ

ಗಮನಕ್ಕೆ ತರಲಿಲ್ಲವೇ ? This is all the simple thing that is here. If there is an offence on his part then there is a Breach of Privilege. ಅದು ಪ್ರಶ್ನೆ ಇಲ್ಲ. ತಾವು ಅದನ್ನು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೀರಿ. You will have to say the Government had the knowledge. ಈ ಪ್ರೈವೇಟ್ ಕಂಪ್ಲೇಂಟ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರು. ಅದರ ದಾಖಲೆ ಇತ್ತು. ಅದು ಸರ್ಕಾರದ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದಿದ್ದು, ಈ ಪ್ರಶ್ನೆ ಕೊಡುವಾಗ ಅದನ್ನು ಕೊಡಲಿಲ್ಲ ಎಂದರೆ I can understand that there is a Breach of privilege. Otherwise, how can there be a Breach of Privilege?

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಏಕಾಂತಯ್ಯ:- ನನ್ನ ಒಂದು ವಿನಂತಿ ಏನೆಂದರೆ, ಒಂದು ಖಾಸಗೀ ದೂರು ಏನಿದೆ ಅದನ್ನು ಕೊಟ್ಟಮೇಲೆ, ನಾನು ತಮ್ಮಲ್ಲಿ ತಿಳಿಯಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ವಿರೋಧಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರು ಏನು ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಆ ಕೇಸ್ ಪೊಲೀಸರಿಗೆ ರೆಫರ್ ಆಗಿದೆಯೇ ಇಲ್ಲವೇ ? ರೆಫರ್ ಆಗಿದ್ದು ಅವರು 'ಬಿ' ರಿಪೋರ್ಟ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದು ಅದನ್ನು ಇವರು ಒಪ್ಪದೇ, ಅದನ್ನು ಪ್ರೂವ್ ಮಾಡುತ್ತೇನೆಂದು ಹೇಳಿದರೆ ಇದು ಸರ್ಕಾರದ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬರದ ಹಾಗೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ನಾನು ನೇರವಾಗಿ ಕೇಳುತ್ತೇನೆ. ಮೊದಲನೆಯದಾಗಿ ಇದು ಪೊಲೀಸ್‌ನವರಿಗೆ ರೆಫರ್ ಆಗಿತ್ತೇ ಎಂಬುದನ್ನು ಹೇಳಬೇಕು.

ಶ್ರೀ ಕೆ.ಹೆಚ್. ರಂಗನಾಥ್:- ರೆಫರ್ ಆಗುತ್ತದೆ. Let us talk on hypothecation. ರೆಫರ್ ಆದ ಮೇಲೆ ಪೊಲೀಸರಿಗೆ ಹೋಗುತ್ತದೆ. 'ಬಿ' ರಿಪೋರ್ಟ್ ಕೊಡುತ್ತಾರೆ. ಅದು ಆದ ಮೇಲೆ if the complainant would come and say to the court. ನಾನು ಪ್ರೂವ್ ಮಾಡುತ್ತೇನೆಂದು ಕೊಟ್ಟರೆ ಅಲ್ಲಿಂದ ಮುಂದೆ ಏನು ಆಗುತ್ತದೆಯೋ ಅದು, ದಾಖಲೆಯಲ್ಲಿ ಉಳಿದುಕೊಳ್ಳುವುದಿಲ್ಲ. Let us bifurcate the issue.

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಏಕಾಂತಯ್ಯ:- ಅವರು ಏನು ಉತ್ತರ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ ಅದಕ್ಕೆ ನಾನು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ನಾನು ತಮಗೆ ವಿನಂತಿ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಮಾನ್ಯ ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರು ಅಲ್ಲಿಗೇ ಬಿಟ್ಟರು. ನಾನು ತಮ್ಮ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರುತ್ತೇನೆ. ಈ ಒಂದು ಖಾಸಗೀ ದೂರು ಪೊಲೀಸರಿಗೆ ರೆಫರ್ ಆಗಿ ಪೊಲೀಸರು 'ಬಿ' ರಿಪೋರ್ಟ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಹೇಳಿ ಎನ್ನುವ ಮಾತನ್ನು ಹೇಳಿದೆ. ಆದರೆ ತಾವು ಬೇರೆಯವರ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಈ ಮಾತು ಹೇಳಿದಿರಿ. ಈ ವಿವರಗಳನ್ನು ಕೊಡುವಾಗ ಇಂತಿಂಥ ಕೇಸ್ ರೆಫರ್ ಮಾಡಿದ್ದರು, ಪೊಲೀಸರು ಬಿ ರಿಪೋರ್ಟ್ ಕೊಟ್ಟರು, ಅದರ ಮೇಲೆ ಕಂಪ್ಲೇನೆಂಟ್ ಇದನ್ನು ಪ್ರೂವ್ ಮಾಡುತ್ತೇನೆಂದು ಹೇಳಿದರು, ಇದು ಪೆಂಡಿಂಗ್ ಇದೆ ಎನ್ನುವ ವಿವರಣೆಯನ್ನು ಬೇರೆಯವರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ. ಅದೇ ರೀತಿ ಇಲ್ಲಿ ನೀತಿ ಅನುಸರಿಸುವುದಾದರೆ ಅದನ್ನು ಅನುಸರಿಸದೇ ಇದ್ದರೆ, ಉದ್ದೇಶಪೂರ್ವಕವಾಗಿ ಮುಚ್ಚಿದ್ದೀರಿ ಎಂದು ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರಾಗಲೀ, ನಾವಾಗಲೀ ಹೇಳಬಾರದೇ? ನಾನು ಸರ್ಕಾರವನ್ನು ಕೇಳುತ್ತೇನೆ. Whether it is referred to the police ರೆಫರ್ ಆಗಿ 'ಬಿ' ರಿಪೋರ್ಟ್ ಏನಾದರೂ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆಯೇ ಇಲ್ಲವೇ ಎಂಬುದನ್ನು ಹೇಳಿ.

ಶ್ರೀ ಹಾರ್ನಹಳ್ಳಿ ರಾಮಸ್ವಾಮಿ:- ಮಾನ್ಯ ಏಕಾಂತಯ್ಯನವರು ಹೇಳಿದ್ದಕ್ಕೆ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಮಾನ್ಯ ವಿರೋಧಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರು ಕಾಪಿಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ತಮ್ಮ ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಉತ್ತರ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ತಾವು ಕೊಟ್ಟಿರುವ ಆರ್ಡರ್ ಶೀಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಪೊಲೀಸ್‌ಗೆ ರೆಫರ್ ಆಗಿರುವುದಕ್ಕೆ ಯಾವ ದಾಖಲೆಯೂ ಸೋಲ್ ಇಲ್ಲ. ಸ್ಟೇಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಮಾಡಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಕೇಸು ರಿಜಿಸ್ಟರ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಅವರು ಕೊಟ್ಟಿರುವ ಆರ್ಡರ್ ಶೀಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಪೊಲೀಸ್‌ಗೆ ರೆಫರ್ ಆಗಿಲ್ಲ, ಬಿ ಶೀಟ್ ಇಲ್ಲ; ಅದರಲ್ಲಿ ಯಾವುದೂ ಇಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ವೈ.ಕೆ. ರಾಮಯ್ಯ:- ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೆ, ಮಾನ್ಯ ರಂಗನಾಥ್‌ರವರು ಏನು ವಾದ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ನಾನು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡು ಮತ್ತೊಂದು ಕ್ಲಾರಿಫಿಕೇಷನ್ ಕೇಳುತ್ತೇನೆ. ಯಾವಾಗ ಕೋರ್ಟ್‌ಗೆ ಪ್ರೈವೇಟ್ ಕಂಪ್ಲೈಂಟ್ ಹೋಗುತ್ತದೆ. If that complaint is registered, taking

the case on file **ಆಗ ಪೊಲೀಸರ** ಗಮನಕ್ಕೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ, ಸರ್ಕಾರದ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವುದು ಅವರ **ವಾದ. ಅಲ್ಲಿಂದ** ಮುಂದಕ್ಕೆ ಒಂದು ಸಮಸ್ಯೆ ಬರುತ್ತದೆ. ಕೇಸ್ ರಿಜಿಸ್ಟರ್ ಆದಮೇಲೆ summons **will be served** only through the police. ದಯಮಾಡಿ ನನಗೆ **ಅಕಾಡಮಿಕ್** ಇಂಟರೆಸ್ಟ್ ಇದ್ದರೆ **ಕೇಸು** ರಿಜಿಸ್ಟರ್ ಆದಾಗ ಪೊಲೀಸರ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ, ಸರ್ಕಾರದ **ಗಮನಕ್ಕೆ** ಬರುವುದಿಲ್ಲ. **ಆದರೆ ಕೇಸು** ರಿಜಿಸ್ಟರ್ ಆದಮೇಲೆ ಆ ಕೇಸಿನ ಸಮನ್ಸ್ ಏನಿದೆ ಅದು **ಪೊಲೀಸ್** ಮುಖಾಂತರ **ವಾರೆಂಟ್ ಸರ್ವ್** ಆಯಿತೇ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಕೋರ್ಟ್‌ಗೆ ವರದಿ ಮಾಡಬೇಕು. ಆದ್ದರಿಂದ ನನ್ನ ಪ್ರಕಾರ **ಪ್ರೊಸಸ್**‌ನಲ್ಲಿ ಪೊಲೀಸ್‌ನವರಿಗೆ ಈ ಕೇಸು ಇದೆ ಎನ್ನುವುದು ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದಿದೆ ಎನ್ನುವುದು ನನ್ನ ವಾದ.

ಶ್ರೀ ಆರ್.ವಿ. ದೇಶಪಾಂಡೆ:– ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಮಾನ್ಯ ರಾಮಯ್ಯನವರು **ಏನು ಪಾಯಿಂಟ್ ಔಟ್** ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ it is perfectly a correct point. ಮಾನ್ಯ ರಂಗನಾಥ್**ರವರೇ ಪ್ರೈವೇಟ್ ಕಂಪ್ಲೇಂಟ್** ಫೈಲ್ ಆಯಿತು. ಅದಕ್ಕೊಂದು ಸಿ.ಸಿ. ನಂಬರ್ ಬಿತ್ತು, ಪ್ರೈಮಾ**ಫೇಸಿ ಕೇಸಿದೆ ಎಂದು** ಮ್ಯಾಜಿಸ್ಟ್ರೇಟರ್ ಕನ್ವಿನ್ಸ್ ಆದರು. ಪ್ರೈಮಾಫೇಸಿ ಪ್ರೋಸಸ್ ಇಷ್ಯೂ ಆಯಿತು, **ಪ್ರೋಸಸ್ ಸರ್ವ್** ಯಾರು ಮಾಡಬೇಕು, ಅದನ್ನು ಆರೋಪಿಗೆ ? ಪೊಲೀಸ್‌ನವರು ಮಾಡಬೇಕು. It is the Hubli Police Station through which the summons will be served to the Accused and only when the summons are served to the accused, the Police are aware of it.

ಶ್ರೀ ಕೆ.ಹೆಚ್. ರಂಗನಾಥ್:– ನಾನು ವಕೀಲಿ ಬಿಟ್ಟು ಬಹಳ ದಿವಸವಾಯಿತು. I cannot remember at this point of time.

SRI M. VEERAPPA MOILY:– I think we can dissolve the whole issue. We can verify from **the records**. ಉತ್ತರ ಕೊಡುವಾಗ ಎಲ್ಲಾ ಫ್ಯಾಕ್ಟ್ಸ್ ಹೇಳಿದೆ. ಆಮೇಲೆ ಕ್ಲಾರಿಫಿಕೇಷನ್ ಕೇಳು**ವಾಗ, either** this House or that House, I don't exactly remember, you **can go through** the records. ನಾನು ಹೇಳಿದ್ದೆ ಅವರ ಕ್ಲಾರಿಫಿಕೇಷನ್‌ಗೆ when it was ques**tioned to me,** Whether in this House or that house, I remember to have **said.. ಏನು** ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ ಒಂದು **ಕೇಸು** ಅದು ಕೋರ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಕ್ಲೋಸ್ ಆಯಿತು. ಆಮೇಲೆ **ಅದು ಹೈಕೋರ್ಟ್**‌ಗೆ ಹೋಯಿತು. **ಹೈಕೋರ್ಟ್**‌ನಲ್ಲಿ It is stayed. It is better you verify the records before raising **the issue, be**cause many things are said and it has come in the Press.

ಶ್ರೀ ಆರ್.ವಿ. ದೇಶಪಾಂಡೆ:– ನಾನು ವೆರಿ ಕ್ಲಿಯರ್ ಆಗಿ **ರೆಫರ್ ಮಾಡುತ್ತಿ**ದ್ದೇನೆ ತಾವು ತಮ್ಮ ಉತ್ತರದಲ್ಲಿ ಎರಡು ಕೇಸಸ್ ರೆಫರ್ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ. ಮಾನ್ಯ **ವಸತಿ ಸಚಿ**ವರ ಮೇಲೆ ರೆಫರ್ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ. ತಾವು ರೆಫರ್ ಮಾಡಿದ ಕ್ರೈಮ್ ನಂ. 230–87, ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ ನಗರ ಪೊಲೀಸ್ ಠಾಣೆ, ಅಪರಾಧ ಸಂಖ್ಯೆ 237–87, 147, 148,420 ಒಂದು ಕೇಸು ರೆಫರ್ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ. ಮತ್ತೊಂದು ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಕೇಸು ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ. ಅದು 1178. ನಾನು ನೋಡಿದೆ. Section is different. It is Sections 147, 451,

SRI M. VEERAPPA **MOILY**:– You need not make much of it. I don't say ಎಲ್ಲಾ ಕೇಸು ಪಟ್ಟಿ **ಕೊಟ್ಟಿ**ದ್ದರಲ್ಲಿ ಇದೆಯೆಂದು. The other day Hon'ble Member Sri A.K. Subbaiah was **telling**, "There is a case against me in Bijapur Court,

You have not mentioned it." There is no intention to suppress anything. I think many people came to me and told that there are some more cases. Whatever we could gather, we brought it. There is no intention to hide anything. We will again verify from all the sources and furnish the details to you. There is absolutely no intention to suppress anything.

ಶ್ರೀ ಆರ್.ವಿ. ದೇಶಪಾಂಡೆ:– ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಒಂದು ವಿಚಾರವನ್ನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಮಾನ್ಯ ಹಿರಿಯ ಸಚಿವರಾದ ರಂಗನಾಥ್‌ರವರು ಹೇಳಿದರು. ಆರ್ಗ್ಯುಮೆಂಟ್ ಸಲುವಾಗಿ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಇದು ನಮ್ಮ ಕಂಟ್ರೋಲ್‌ನಲ್ಲಿ ಬರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು. ಹಾಗಾಗಿ ನಾನು ಹೇಳಿದೆ ಯಾವುದೇ ಒಂದು ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಕೇಸು ಫೈಲ್ ಆದರೆ Process has to be issued. In Criminal cases, Process/summons is served to the accused by the Police which is under the Chief Minister's control. ಎರಡನೆಯದು ಇದಕ್ಕಿಂತ ಮಹತ್ವದ್ದು ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಯವರು ಪ್ರಾಮಾಣಿಕ ಎಫರ್ಟ್ಸ್ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು he takes time to answer. He is your colleague. He is in your Cabinet. He knows that things are going on there. He should have warned.

SRI K.H. RANGANATH:– Not in 1987–88?

ಶ್ರೀ ಆರ್.ವಿ. ದೇಶಪಾಂಡೆ:– ಹಾಗಾದರೆ ರೇವಣ್ಣನವರ ರಾಜೀನಾಮೆಯನ್ನು ಏಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿರಿ ? Revanna's case was of 1983, not after becoming Minister. Why do you adopt different norms for different Ministers?

SRI M. VEERAPPA MOILY:– We will make an amendment, Of course, I agree with you. I have not asked the colleagues and all the M.L.As., as to whether there are any cases pending against them? Whatever we could gather the information from the police, we got the information. I think I should have asked all the Ministers and the Legislators as to whether there are any cases which that exercise I have not made. Even my colleagues, I have not asked.

ಶ್ರೀ ಎಸ್.ಎಂ. ಕೃಷ್ಣ:– 'Who is Who' ಪುಸ್ತಕದಲ್ಲಿ ಇದನ್ನೂ ಸೇರಿಸಿಬಿಟ್ಟರೆ ಒಳ್ಳೆಯದು. ನಮ್ಮ ಮೇಲೆ ಎಷ್ಟೆಷ್ಟು ಮೊಕದ್ದಮೆಗಳು ಇವೆಯೆನ್ನುವಂಥಾದ್ದು.....

(ನಗು)

ಶ್ರೀ ಆರ್.ವಿ. ದೇಶಪಾಂಡೆ:– ಎಂ.ಎಲ್.ಎ.ಗಳನ್ನು ಕೇಳುವ ಪ್ರಶ್ನೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. M.L.A., is not bound to reply. But a Cabinet Minister is bound to reply me. You should have asked him. Before inducting him into the Ministry, his credentials, you should have known. Why such type of persons who are having some criminal records are there in your Cabinet? You said, you want to give a clean Government. You are the Leader of the House. When you said, it is not the intention, I am convinced. I urge through the Hon'ble Speaker, that you

should take the resignation of the Minister. I demand his resignation because so many cases are pending against him. This will strengthen your hands. I would request the Minister to co-operate with you and not to embarrass you and come out clean and again join your Ministry. This is my request.

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಏಕಾಂತಯ್ಯ:- ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಮಾನ್ಯ ರಂಗನಾಥ್ ಅವರು ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ ಇದು ಆಗಿಲ್ಲ. ನಾನು ತಮ್ಮ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಉದ್ದೇಶಪೂರ್ವಕವಾಗಿ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು ಇದನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ ಎಂದರೆ ಅದು ತಮಗೆ ಬಿಟ್ಟ ವಿಚಾರ. ಉದ್ದೇಶಪೂರ್ವಕವಾಗಿ ಇದನ್ನು ಹೇಳಿಲ್ಲದಿದ್ದರೆ. It amount to privileges ಆದರಲ್ಲೇನೂ ಅನುಮಾನ ಇಲ್ಲ. ಉದ್ದೇಶ ಪೂರ್ವಕವಾಗಿ ಇದನ್ನು ಕೈಬಿಟ್ಟಿದ್ದಾರೆಯೇ ಎನ್ನುವುದರ ತೀರ್ಮಾನ ತಮಗೆ ಸೇರಿದ್ದುದು. ತಮ್ಮ ಗಮನಕ್ಕೆ ವಸ್ತುಸ್ಥಿತಿಯನ್ನು ನಾವು ತರುವುದಾದರೆ, ಈ ಫಿರ್ಯಾದು ಏನಿದೆ, ಮೊದಲು ಪೋಲೀಸ್ ಸ್ಟೇಷನ್‌ಗೆ ಅರ್ಜಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರು. ಇದನ್ನು ಯಾರೂ ಹೇಳಲಿಲ್ಲ. ಸರ್ಕಾರದವರು ಹೇಳಲಿಲ್ಲ. ಮೊದಲು ಒಬ್ಬ ಪೊಲೀಸ್ ಸ್ಟೇಷನ್‌ಗೆ ಫಿರ್ಯಾದು ಕೊಟ್ಟಮೇಲೆ ಪೊಲೀಸರು ಅದನ್ನು ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ತನಿಖೆ ಮಾಡಿ ಯಾವುದೇ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಿಲ್ಲ. ಅಂದಮೇಲೆ ಸರ್ಕಾರದ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದಿಲ್ಲವೆಂದು ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅದು ಸರ್ಕಾರದ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬರುತ್ತದೆ. ಆದಾದ ಮೇಲೆ ಫಿರ್ಯಾದಿ ಏನು ಮಾಡುತ್ತಾರೆ? ನಾನು ಇದನ್ನು ಪ್ರೂವ್ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ ಎಂದು ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋಗುತ್ತಾನೆ.

SRI K.H. RANGANATH:- In the given case which you are now referring to before this August House, that is the position.

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಏಕಾಂತಯ್ಯ:- ಅದಕ್ಕೇ ನಾನು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. That is not the position. ತಾವು ನಂಬುತ್ತೀರಿ ಎಂದು ನಾನು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದೆ. ಅದನ್ನು ಓದುತ್ತೇನೆ. ಅವರ ಫಿರ್ಯಾದಿನಲ್ಲಿ 5 ನೇ ಪ್ಯಾರ ಓದಿ.

"ಈ ಫಿರ್ಯಾದಿಯು ಕೂಡಲೇ ಅಪರಾಧಿಗಳ ವಿರುದ್ಧ ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ ಶಹರದ ಪೊಲೀಸ್ ಸ್ಟೇಷನ್‌ನಲ್ಲಿ ಫಿರ್ಯಾದನ್ನು ದಾಖಲು ಮಾಡಿದ್ದನು.....

ಇಷ್ಟು ಸಾಕು ತಾನೇ ಸರ್ಕಾರದ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ? ಉಳಿದುದನ್ನು ಬೇಕಾದರೆ ಕೈಬಿಡಿ. ಉದ್ದೇಶಪೂರ್ವಕವಾಗಿ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು ಹೇಳಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವ ಮಾತನ್ನು ತಾವು ಹೇಳಿದರೆ ಅದು ತಮಗೆ ಬಿಟ್ಟಿದ್ದು. ಆದರೆ ನಾನು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ, ಸರ್ಕಾರದ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದಿಲ್ಲ, ಅದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಹೇಳಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಸರ್ಕಾರದ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದಿದೆ. ಆದರೆ ಉದ್ದೇಶಪೂರ್ವಕವಾಗಿ ಕೈಬಿಟ್ಟಿರಬಹುದು ಎನ್ನುವ ಮಾತನ್ನು ಹೇಳಿದರೆ, ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡುವುದು ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರಿಗೆ ಬಿಟ್ಟಿದ್ದುದು.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು:- ನಾನು ಎರಡು ಕಡೆಯವರೂ ಹೇಳಿದ್ದನ್ನು ಕೇಳಿದ್ದೇನೆ. ಇದನ್ನು ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಿ ನಾನು ಯೋಗ್ಯ ನಿರ್ಣಯ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

ವೃತ್ತಿಪರ ಶಿಕ್ಷಣ ಕಾಲೇಜುಗಳಲ್ಲಿ ಸೀಟುಗಳ ವಿತರಣೆಗೆ ಸುಪ್ರೀಂ ಕೋರ್ಟಿನ ತೀರ್ಪು

† ಶ್ರೀ ವೈ.ಕೆ. ರಾಮಯ್ಯ:– ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಇತ್ತೀಚಿನ ದಿವಸಗಳಲ್ಲಿ, ಈ ರಾಷ್ಟ್ರದ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಿಂದ ಒಂದು ತೀರ್ಪನ್ನು ಕೊಟ್ಟು ಈ ರಾಜ್ಯದ ವೃತ್ತಿಪರ ಶಿಕ್ಷಣದ, ವೈದ್ಯಕೀಯ ಕಾಲೇಜು, ದಂತವೈದ್ಯ ಕಾಲೇಜು, ಮತ್ತು ಇಂಜಿನಿಯರಿಂಗ್ ಕಾಲೇಜುಗಳಲ್ಲಿ ಸೀಟುಗಳನ್ನು ವಿತರಣೆ ಮಾಡುವಂಥ ಸಂಪೂರ್ಣ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಬಿಡಬೇಕು ಎನ್ನುವಂಥ ಒಂದು ತೀರ್ಮಾನವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದೆ. ಈ ತೀರ್ಮಾನದ ಪ್ರಕಾರ ಶೇಕಡಾ ಐವತ್ತರಷ್ಟು ಭಾಗದ ಸೀಟುಗಳನ್ನು ಉಚಿತವಾಗಿ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಿಗೆ ಮೆರಿಟ್ ಮೇಲೆ ಕೊಡಬೇಕು. ಇನ್ನು ಉಳಿದ 50 ಭಾಗ ಸೀಟುಗಳನ್ನು, ಅವನ್ನೂ ಕೂಡ ಅರ್ಹತೆ ಮೇಲೆಯೇ ಸೀಟು ಶುಲ್ಕವನ್ನು ವಸೂಲು ಮಾಡಿ. ಸೀಟನ್ನು ಹಂಚಬೇಕೆಂದು ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾದ, ನಿರ್ದೇಶನವನ್ನು ಈ ತೀರ್ಪಿನಲ್ಲಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಅಂಕಗಳ ಅರ್ಹತೆಯ ಮೇಲೆ ಮತ್ತು ತಜ್ಞರ ಸಮ್ಮತಿ ಮೂಲಕ ಭರ್ತಿ ಮಾಡಬೇಕು. 60 ಭಾಗ ಸೀಟುಗಳಿಗೂ, ಸರ್ಕಾರ ಸೀಟು ಶುಲ್ಕವನ್ನು ಗೊತ್ತುಪಡಿಸಬೇಕು. ಅಂದರೆ, ಒಂದು ವೃತ್ತಿಪರ ಶಿಕ್ಷಣ ಸಂಸ್ಥೆಯಲ್ಲಿ ವ್ಯಾಸಂಗ ಮಾಡಬೇಕಾದ ಎಲ್ಲಾ ಸ್ಥಾನಗಳನ್ನೂ ಅರ್ಹತೆಯ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಭರ್ತಿ ಮಾಡಬೇಕೆನ್ನುವುದು ಇದರ ತಿರುಳು, ಒಟ್ಟಾರೆ ಇದರ ಅರ್ಥ. ಸನ್ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಒಂದು ಖಾಸಗಿ ಕಾಲೇಜಿನಲ್ಲಿ ನಡೆಯುತ್ತಾ ಇದ್ದಂಥ ವೈದ್ಯಕೀಯ ಶಿಕ್ಷಣ ಮತ್ತು ಇಂಜಿನಿಯರಿಂಗ್ ಶಿಕ್ಷಣ, ಇತ್ತೀಚಿನ ವರ್ಷಗಳಲ್ಲಿ, ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಒಂದು ವಿಧವಾದ ತಲೆನೋವು ಇತ್ತು. ಜಾತಿಯ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಕಾಲೇಜುಗಳನ್ನು ಮಂಜೂರು ಮಾಡುವಂಥ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಉಂಟು, ಜಾತಿಯ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಸೀಟುಗಳನ್ನು ಕೊಡುವುದು ಉಂಟು. ಇದರಲ್ಲಿ ವಿ.ಐ.ಪಿ. ಸೀಟೂ ಉಂಟು, ಮಂತ್ರಿಗಳ ಖೋಟಾ ಉಂಟು, ಹೀಗೆ ಅನೇಕ ವಿಚಾರಗಳಿಂದ ವಿದ್ಯಾಕ್ಷೇತ್ರದಲ್ಲಿ ಕೆಟ್ಟ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯನ್ನು ಸೃಷ್ಟಿ ಮಾಡುವಂಥ ಈ ವ್ಯವಸ್ಥೆಗೆ, ಎಲ್ಲಾ ಕಾಲದಲ್ಲಿಯೂ, ಏನಾದರೂ ಮಾಡಿ, ಇತಿಶ್ರೀ ಹಾಡಬೇಕೆಂದು ಪ್ರಯತ್ನ ನಡೆದಿದೆ. ಎಲ್ಲರೂ ಪ್ರಾಮಾಣಿಕವಾಗಿ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ದುರಾದೃಷ್ಟವಶಾತ್, ಇದರಲ್ಲಿ ಯಾರೂ ಸಫಲರಾಗಿಲ್ಲ. ಇದಕ್ಕೆ ಈ ನಾಡಿನ ಪ್ರಮುಖ ಪತ್ರಿಕೆ ವ್ಯಾಖ್ಯಾನ ಮಾಡುತ್ತದೆ. ಒಂದಲ್ಲ ಒಂದು ವಿಧದಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲಾ ರಾಜಕಾರಣಿಗಳೂ ಇಲ್ಲಿ ಶಾಮೀಲಾಗಿದ್ದಾರೆ. ಸೀಟಿಗಾಗೋ ಅಥವಾ ಚುನಾವಣೆಯ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಪಣಕ್ಕಾಗಿಯೋ, ಈ ಲಾಬಿಗೆ ಎಲ್ಲಾ ರಾಜಕಾರಣಿಗಳೂ ಬಲಿಯಾಗಿದ್ದಾರೆಂದು, ಈ ರಾಜ್ಯದ ಪತ್ರಿಕೆ ವ್ಯಾಖ್ಯಾನ ಮಾಡಿದೆ. ಇದನ್ನು ಯಾರೂ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಿದ್ಧವಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವ ವ್ಯಾಖ್ಯಾನಕ್ಕೂ ಕೂಡ ಹೋಗಿದೆ. ಇಂತಹ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ನನ್ನ ಕೋರಿಕೆ ಇಷ್ಟೆ. ಇಡೀ ವೃತ್ತಿಪರ ಕಾಲೇಜಿನ ಸೀಟನ್ನು ಹಂಚುವಂಥ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಸರ್ಕಾರದವರ ಕೈಯಲ್ಲಿ ಕೊಟ್ಟಿರುವಂಥ ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ, ಸರ್ಕಾರ ಏನು ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ಮಾಡಿದೆ. ಈ ಜಡ್ಜ್‌ಮೆಂಟನ್ನು ನಾನು ಮತ್ತು ನಮ್ಮ ಪ್ರೊಫೆಸರ್‌ರವರು ಕುಳಿತುಕೊಂಡು ಓದಿದೆವು. ಕೆಲವು ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಪ್ರಾಮಾಣಿಕವಾಗಿ ಮಾಡತಕ್ಕಂಥ ಪ್ರಯತ್ನಗಳು, ಪ್ರಾಮಾಣಿಕವಾಗಿ ತೆಗೆದುಕೊಂಡ ತೀರ್ಮಾನಗಳು ಅತ್ಯಂತ ಕೆಟ್ಟ ಪ್ರತಿಫಲವನ್ನು ಕೊಡುತ್ತವೆ ಎನ್ನುವುದಕ್ಕೆ ಬಹುಶಃ ಈ ತೀರ್ಮಾನ ಕೂಡ ನಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಇದೆಯೆಂದು ನನ್ನ ಭಾವನೆ. 98 ನಂಬರ್ ತೆಗೆದುಕೊಂಡ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿ ಅರ್ಹತೆಯ ಮೇಲೆ ಸೀಟು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಾನೆ. ಅವನಿಗೆ ಫೀ ಇಲ್ಲ, ಏನೇನೂ ಕೊಡಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಒಳ್ಳೆಯ ಕಾಲೇಜಿನಲ್ಲಿ ಅವಕಾಶ ಸಿಕ್ಕುತ್ತದೆ 96 ನಂಬರನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿ ಸೀಟು ಶುಲ್ಕ ಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. 98 ನಂಬರನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿ ಪಟ್ಟಣದಲ್ಲಿರುತ್ತಾನೆ, ಧನಿಕರ ಮಗನಾಗಿರುತ್ತಾನೆ. ಪಟ್ಟಣದಲ್ಲಿರುವ ಧನಿಕನ ಮಗನ ವಿದ್ಯಾಭ್ಯಾಸಕ್ಕಾಗಿ, ಒಂದೆರಡು ಕಡಿಮೆ ಅಂಕ ತೆಗೆದುಕೊಂಡ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿ ಅವನ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ಭರಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. 98 ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೆ ಮೆರಿಟ್ ಮೇಲೆ ಸೀಟು

ಸಿಗುತ್ತದೆ, 96 ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೂ ಸೀಟು ಸಿಗುತ್ತದೆ. ಆದರೆ, ಸೀಟು ಶುಲ್ಕ ಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಅಂದರೆ, 98 ತೆಗೆದುಕೊಂಡಂಥ ಧನಿಕನ ಮಗನ ವಿದ್ಯಾಭ್ಯಾಸಕ್ಕೆ 96 ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಬಡವನ ಮಗ ತ್ಯಾಗ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಇದು ಈ ಜಡ್ಜ್‌ಮೆಂಟಿನಲ್ಲಿ ನೋಡಿದಂಥ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ. ಸನ್ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ 18 ಮೆಡಿಕಲ್ ಕಾಲೇಜುಗಳಿವೆ, ಅದರಲ್ಲಿ 3,351 ಸೀಟುಗಳನ್ನು ಪ್ರತಿ ವರ್ಷ ಹಂಚುವಂಥ ಅವಕಾಶ ಇದೆ. 45 ಇಂಜಿನಿಯರಿಂಗ್ ಕಾಲೇಜುಗಳಿವೆ. ಇದರಲ್ಲಿ 12 ಸಾವಿರ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಿಗೆ ಸೀಟನ್ನು ಕೊಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಈ ತೀರ್ಪಿನ ಪ್ರಕಾರ, ಈ ಕಾಲೇಜುಗಳಲ್ಲಿ ಸೀಟನ್ನು ವಿತರಣೆ ಮಾಡಿದರೆ, ಆಡಳಿತ ವರ್ಗದವರು, ನನಗೆ ಖುದ್ದಾಗಿ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಬಂದಿರುವುದನ್ನು ನೋಡಿದ್ದೇನೆ. ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ತೀರ್ಮಾನದ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಕಾಲೇಜುಗಳನ್ನು ನಡೆಸಬೇಕು ಮತ್ತು ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಿಗೆ ಸೀಟನ್ನು ಕೊಡುವಂಥ ತೀರ್ಮಾನಕ್ಕೆ ಬರುವುದಾದರೆ, ಮುಂದಿನ ವರ್ಷದಿಂದ ಕಾಲೇಜಿನಲ್ಲಿ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳನ್ನು ಸೇರಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದಿಲ್ಲ.

ನಾವು ಈ ಕಾಲೇಜುಗಳನ್ನು ನಡೆಸಲಿಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಏಕೆಂದರೆ ಯಾರೋ ಒಬ್ಬರು ಬಹಳ ತಮಾಷೆಯಾಗಿ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದರು. ನಾವೇ ಕಟ್ಟಿದಂತಹ ಕಾಲೇಜು ನಾವೇ ದುಡ್ಡು ಖರ್ಚು ಮಾಡಿದ್ದು ನಾವು ಶ್ರಮ ಪಟ್ಟಿದ್ದು ಕೊನೆಯ ಪಕ್ಷ ನನ್ನ ಮಗನಿಗೇ ಸೀಟು ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವುದಾದರೆ ಈ ಸಂಸ್ಥೆಗಳನ್ನು ಏತಕ್ಕೆ ನಡೆಸಬೇಕು ಎನ್ನುವಂತಹ ವಾದವನ್ನು ಅವರ ಮುಂದೆ ಇಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಪತ್ರಿಕಾ ವರದಿ ಪ್ರಕಾರ. ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಕಾಲೇಜುಗಳ ಪರವಾಗಿ ಮಾತನಾಡಿದರೆ ನಾವು ಯಾವುದೋ ಒಂದು ಲಾಬಿಗೆ ಸಿಕ್ಕಿಹಾಕಿಕೊಂಡಿದ್ದೇವೆ ಎನ್ನುವಂತಹ ಅಪಾಯ ಇದೆ ಎಂದು ಕೆಲವರ ಅಭಿಪ್ರಾಯ. ಅಪಾಯ ಇದ್ದರೂ ಪರವಾಗಿಲ್ಲ ನನಗಂತೂ ಆ ಅಪಾಯ ಇಲ್ಲ. ನನಗೆ ಯಾವ ಕಾಲೇಜಿನವರೂ ಪರಿಚಯ ಇಲ್ಲ. ನಾನು ಯಾರನ್ನು ಸೀಟು ಕೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ. ನನಗೆ ವಿ.ಐ.ಪಿ. ಕೋಟಾದಲ್ಲಿ ಇಷ್ಟರವರೆಗೂ ಯಾವ ಕಾಲೇಜಿನಲ್ಲಿ ಸೀಟು ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ನನಗೆ ಆ ಅಪಾಯ ಇಲ್ಲದೆ ಇರುವುದರಿಂದ ಈ ಒಂದು ತೀರ್ಪಿನ ಸಾಧಕಬಾಧಕಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ನಮ್ಮ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರುವುದಕ್ಕಿಂತ ಮೊದಲು ಎರಡು ಮಾತುಗಳನ್ನು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ನಾನು ಇಷ್ಟಪಡುತ್ತೇನೆ. ಈ ತೀರ್ಮಾನವನ್ನು ಕಾರ್ಯರೂಪಕ್ಕೆ ತರುವುದಾದರೆ ಸಾಮಾನ್ಯ ಬುದ್ಧಿಮಟ್ಟ average IQ ಎಂದು ನಾವು ಏನು ಹೇಳುತ್ತೇವೆ ಯಾವುದೇ ಒಬ್ಬ ವ್ಯಕ್ತಿ ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ವೃತ್ತಿಪರ ಶಿಕ್ಷಣದಿಂದ ಶಾಶ್ವತವಾಗಿ ವಂಚಿತನಾಗುತ್ತಾನೆ. He will be permanently debarred. ಇದು ಒಂದನೆಯದು. ಇನ್ನು ಎರಡನೆಯದು ಬಹಳ ಪ್ರಮುಖವಾದುದು. ಅನೇಕ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ನಾವು ಇದನ್ನು ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಗ್ರಾಮಾಂತರ ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ವ್ಯಾಸಂಗ ಮಾಡತಕ್ಕಂಥ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಿಗೆ ಸೌಲಭ್ಯಗಳ ಕೊರತೆ. ಪರಿಸರದ ಒತ್ತಡ. ಬೆಳೆದು ಬಂದಂತಹ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ ಪಟ್ಟಣ ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲಾ ಸೌಲಭ್ಯಗಳ ಸರದಾರರಾಗಿರತಕ್ಕಂಥ ಮಕ್ಕಳ ಜೊತೆಯಲ್ಲಿ ಸ್ಪರ್ಧೆ ಮಾಡುವುದು ಕಷ್ಟ. ಇದು ಅನೇಕ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಅಸಾಧ್ಯವಾದುದು ಎಂದೂ ಕೂಡ ನಾವು ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಈ ತೀರ್ಪನ್ನು ಆಧಾರವಾಗಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ವೃತ್ತಿಪರ ಕಾಲೇಜುಗಳಲ್ಲಿ ನೀವು ಸೀಟು ಹಂಚಿಕೆ ಮಾಡುವುದಾದರೆ ಪಟ್ಟಣದ ಧನಿಕನ ಮಕ್ಕಳ ಜೊತೆಯಲ್ಲಿ ಸ್ಪರ್ಧೆ ಮಾಡಿ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಅಂಕಗಳನ್ನು ಪಡೆಯಲಾರದ ಹಳ್ಳಿಯ ಹೈದ ಶಾಶ್ವತವಾಗಿ ಇಂಜಿನೀಯರಿಂಗ್ ಮತ್ತು ಮೆಡಿಕಲ್ ಕಾಲೇಜುಗಳಿಂದ ದೂರವಾಗುತ್ತಾನೆ.

It is not that his IQ is less, it is not that he is incomepetent. ಅಲ್ಲಿರತಕ್ಕಂಥ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯನ್ನು ಈಗಾಗಲೇ ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ. ಹಳ್ಳಿಗಳಲ್ಲಿ ನ್ಯೂಸ್ ಪೇಪರ್ಸ್ ಸಿಕ್ಕುವುದಿಲ್ಲ, ಬೇರೆ ಯಾವ ಸೌಲಭ್ಯಗಳೂ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಇಲ್ಲಿ ದೊಡ್ಡ ದೊಡ್ಡ ಲೈಬ್ರರಿಗಳು ಇವೆ. ಇಂತಹ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ

ವಿದ್ಯಾಭ್ಯಾಸ ಮಾಡಿ ಹಸಿದ ಹೊಟ್ಟೆಯಲ್ಲಿ ಹರಕು ಬಟ್ಟೆಯಲ್ಲಿ ವಿದ್ಯಾಭ್ಯಾಸ ಮಾಡುವಂತಹ ಮಕ್ಕಳು ಪಟ್ಟಣ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಧನಿಕನ ಮಗನ ಜೊತೆಯಲ್ಲಿ ಸ್ಪರ್ಧೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅಂತಹ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ನಾವು ಅರ್ಹತೆ ಮೇಲೆ ಸೀಟು ಕೊಡುತ್ತೇವೆ ಅಂದರೆ ಪ್ರಾಮಾಣಿಕವಾಗಿ ಅನಿಸುತ್ತದೆ, ನಮ್ಮ ಗ್ರಾಮಾಂತರ ಪ್ರದೇಶದ ಮಕ್ಕಳು ಶಾಶ್ವತವಾಗಿ ಈ ವೃತ್ತಿಪರ ಶಿಕ್ಷಣದಿಂದ ದೂರ ಇರಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು. ಅಂತಹ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಬರುತ್ತದೆ. ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ ಸರ್ಕಾರದವರು ಇದಕ್ಕೆ ಏನು ಉತ್ತರ ಕೊಡುತ್ತಾರೋ ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಸುಪ್ರೀಂ ಕೋರ್ಟ್ ತೀರ್ಪು ಬಂದಿದೆ ನಾವೇನೂ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಅದನ್ನು ಅನುಸರಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ, ನಾವು ಕೋರ್ಟ್ ತೀರ್ಮಾನಕ್ಕೆ ಬದ್ಧರಾಗಿದ್ದೇವೆ ಅಂತ ಅವರು ಹೇಳುವುದಾದರೆ, ತಾವು ಇನ್ನೂ ಎಲ್ಲಾ ತೀರ್ಮಾನಗಳಿಗೆ ಬದ್ಧರಾಗಿಲ್ಲವಲ್ಲ. ಜೂನ್ ತಿಂಗಳಲ್ಲಿ ಜಿಲ್ಲಾಪರಿಷತ್ತು ಚುನಾವಣೆ ಆಗಬೇಕೆಂದು ಸುಪ್ರೀಂ ಕೋರ್ಟ್ ಆಜ್ಞೆ ಬಂದಿದೆ. ಅದಕ್ಕೂ ನೀವು ಟೈಮ್ ಕೇಳಿಕೊಂಡಿದ್ದೀರಿ ಇನ್ನು ಸುಪ್ರೀಂ ಕೋರ್ಟ್ ಮಂಡಲ್ ಕಮೀಷನ್ ವರದಿ ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದೆ, ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಕೂಡ ನೀವು ಇನ್ನೂ ಏನೂ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ ಕೈಗೊಂಡಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಸುಪ್ರೀಂ ಕೋರ್ಟ್‌ನಿಂದ ಬಂದಿರತಕ್ಕಂಥ ತೀರ್ಪನ್ನು ಯಾವುದೇ ವಿಧದಲ್ಲಿ ಆದರೂ ಸರಿಯೇ ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡಿ ಎಂದು ನನ್ನ ಕೋರಿಕೆ. ಇಲ್ಲಾ ವೃತ್ತಿಪರ ಶಿಕ್ಷಣ ಸಂಸ್ಥೆಗಳನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರೇ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಾದರೆ ನಮ್ಮದೇನೂ ಅಭ್ಯಂತರ ಇಲ್ಲ. ಅಥವಾ ಅಲ್ಲಿ ನಡೆಯುತ್ತಿರತಕ್ಕಂಥ ಅವ್ಯವಹಾರಗಳನ್ನು ತಡೆಗಟ್ಟಲಿಕ್ಕೆ ತಾವು ಏನು ಮಾಡುತ್ತೀರಿ, ಅನ್ಯಾಯವನ್ನು ತಡೆಗಟ್ಟಲಿಕ್ಕೆ ಏನಾದರೂ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮಾಡಿ ಅವರ ಮೇಲೆ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಿ ಅಭ್ಯಂತರ ಇಲ್ಲ. ನಮ್ಮ ಕೋರಿಕೆ ಇಷ್ಟೇ ಈ ಒಂದು ತೀರ್ಪಿನ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ವೃತ್ತಿಪರ ಶಿಕ್ಷಣ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಸೀಟು ಹಂಚಿಕೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ನೀವು ಏನಾದರೂ ಬದ್ಧರಾದರೆ ಬಹುಶಃ ಚರಿತ್ರೆಯಲ್ಲಿ ಇದು ಒಂದು ಅತ್ಯಂತ ಕರಾಳದಿನ ಆಗುತ್ತದೆ. ಏಕೆಂದರೆ ಕಡಿಮೆ ಅಂಕ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಶಿಕ್ಷಣವನ್ನು ಪಡೆಯಲಿಕ್ಕೆ ಬರುವಂತಹ ನಮ್ಮ ಗ್ರಾಮಾಂತರ ಪ್ರದೇಶದ ಅಭ್ಯರ್ಥಿಯನ್ನು ಶಾಶ್ವತವಾಗಿ ವೃತ್ತಿಪರ ಶಿಕ್ಷಣದಿಂದ ದೂರ ಇಟ್ಟಂತಹ ಒಂದು ಕೆಟ್ಟ ಅಧ್ಯಾಯಕ್ಕೆ ನಾಂದಿಯಾಗುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಸರ್ಕಾರ ಈ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಗಂಭೀರವಾಗಿ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಿ, ತೀರ್ಮಾನ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಕೊನೆಯಲ್ಲಿ ಒಂದು ಮಾತು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

12.10 ಪಿ.ಎಂ.

''ಈ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ರಾಜಕಾರಣಿಗಳು ಯಾರೂ ಮಾತನಾಡುತ್ತಾ ಇಲ್ಲ, ರಾಜಕಾರಣಿಗಳು ಬಾಯಿ ಬಿಡುತ್ತಾ ಇಲ್ಲ,'' ಇದನ್ನು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತಾ ಇಲ್ಲ; ಇದು ಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಬಂದಿರುವ ವಿಚಾರವಾಗಿದೆ. ''ಇದನ್ನು ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸುವುದು ಯಾವ ರಾಜಕಾರಣಿಗೂ ಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ. ತಮಗೆ ಬೇಕಾಗುವ ಸೀಟು, ಹಾಗೂ ಚುನಾವಣ ವೆಚ್ಚ ಬರುವುದು ಕೈತಪ್ಪಿ ಹೋಗುವ ಆತಂಕವಿದೆ. ಆದರೂ ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಯಾರೂ ಬಾಯಿ ಬಿಡುತ್ತಾ ಇಲ್ಲ. ಏಕೆಂದರೆ ಕ್ಯಾಪಿಟೇಶನ್ ದೊರೆಗಳೊಂದಿಗೆ ಶಾಮೀಲಾಗಿದ್ದಾರೆ ಎಂಬ ಸಾರ್ವತ್ರಿಕ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಮೂಡಿ, ತಮಗೂ ಹಾಗೂ ಸರಕಾರಕ್ಕೂ ಕಳಂಕ ಬರುತ್ತದೆ ಎಂಬ ಭೀತಿ ಅವರನ್ನು ಕಾಡುತ್ತಿದೆ. ''– ಈ ವಿಚಾರವನ್ನು ನಾನು ಪತ್ರಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ಓದಿ ತಮ್ಮ ಗಮನಕ್ಕೆ ತಂದಿದ್ದೇನೆ. ತಾವುಗಳು ಉತ್ತರವನ್ನು ದಯಪಾಲಿಸುವಾಗ ಇದಕ್ಕೆ ಉತ್ತರಿಸಬಹುದಾಗಿದೆ. ಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಬಂದ ಅನುಮಾನಕ್ಕೆ ಪರಿಹಾರ ಸಿಗಲಿ ಎನ್ನುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ನಾನು ಇದನ್ನು ಹೇಳುತ್ತಾ ಇದ್ದೇನೆ. ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾದ ಕ್ರಮಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಒಂದು ಮಾತನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಆರೋಗ್ಯ ಸಚಿವರಿಗೆ ಹೇಳಬಯಸುತ್ತೇನೆ. I am not holding brief for anybody here.

ಪ್ರೊ: ಎಂ.ಡಿ. ನಂಜುಂಡ ಸ್ವಾಮಿ:- ಸನ್ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಾದ ವೈ. ಕೆ. ರಾಮಯ್ಯನವರು ಸರಕಾರಕ್ಕೆ ಕೊನೆಯಲ್ಲಿ ಒಂದು ಮಾತನ್ನು ಹೇಳಿದರು. ಈ ಬಗ್ಗೆ ಸರಕಾರವು ಏನು ತೀರ್ಮಾನ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತದೆ ಎಂದು ಪ್ರಶ್ನೆ ಹಾಕಿದರು. ಸರಕಾರಕ್ಕೆ ಬೇರೆ ಯಾವ ತೀರ್ಮಾನವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ದಾರಿಯೇ ಇಲ್ಲ. ಸುಪ್ರೀಂ ಕೋರ್ಟ್‌ನ ತೀರ್ಮಾನವನ್ನು ಕೈಯಲ್ಲಿ ಹಿಡಿದುಕೊಂಡು ನಾನು ಮಾತನಾಡುತ್ತಾ ಇದ್ದೇನೆ. Civil Original Jurisdiction Writ Petition C No. 607/1992.

ಕ್ಯಾಪಿಟೇಶನ್ ಫೀ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ನಡೆಯುತ್ತಾ ಇರುವಂಥ ಇಂಜಿನೀಯರಿಂಗ್ ಮತ್ತು ಮೆಡಿಕಲ್ ಕಾಲೇಜುಗಳ ಸಂಬಂಧವಾಗಿ ಕೊಟ್ಟಿರುವಂಥ ತೀರ್ಪು ಇದು. ಇದು ಇವೊತ್ತು ಕಾನೂನು. ಅದರ ಮೇಲೆ ಮೇಲ್ಮನವಿಗೆ ಹೋಗಲು ಪ್ರಯತ್ನ ನಡೆಯುತ್ತಾ ಇರುವುದು ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿದೆ. ಅದು ದಾಖಲಾಗಿದೆಯೋ ಇಲ್ಲವೋ ಎನ್ನುವುದು ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ದಾಖಲಾಗಿಲ್ಲ ಎಂದು ನಾನು ಭಾವಿಸಿದ್ದೇನೆ. ಮೇಲ್ಮನವಿ ದಾಖಲಾಗಿ ಏನು ತೀರ್ಪು ಬರುತ್ತದೆ ಅಲ್ಲಿಯವರೆಗೆ ಇದು ಕಾನೂನು. ಆ ಒಂದು ಕಾನೂನಿನ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಬರುವ ಜೂನ್ ತಿಂಗಳಿಂದ ಈ ಸರಕಾರವು ಈ ಕಾನೂನಿನ ಚೌಕಟ್ಟಿನೊಳಗೇ ಈ ಕ್ಯಾಪಿಟೇಷನ್, ಇದು ಬರೀ ಇಂಜಿನೀಯರಿಂಗ್ ಕಾಲೇಜು ಮಾತ್ರವಲ್ಲ, ಮೆಡಿಕಲ್ ಕಾಲೇಜುಗಳು ಮಾತ್ರವಲ್ಲ, ಕಾನ್ವೆಂಟ್‌ಗಳಿಂದ ಹಿಡಿದು ಎಲ್ಲಾ ವಿದ್ಯಾಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೂ ಕೂಡ ಈ ಕ್ಯಾಪಿಟೇಷನ್ ಅಸ್ತ್ರದ ಮೂಲಕ ಈ ದೇಶದ ಪ್ರಜೆಗಳಿಗೆ ಏನು ಹಕ್ಕು ಇದೆ. ಈ ದೇಶದ ಮಕ್ಕಳಿಗೆ ಏನು ಹಕ್ಕು ಇದೆ, ಯಾವ ಹಕ್ಕು ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಸಂವಿಧಾನದಲ್ಲಿ ಇದೆ, ಅದನ್ನು ಮೊಟಕಾಗದಂತೆ ನೋಡಿಕೊಳ್ಳುವಂಥ ಒಂದು ಜವಾಬ್ದಾರಿಯನ್ನು ಈ ಸರಕಾರದ ಮೇಲೆ ಸುಪ್ರೀಂ ಕೋರ್ಟ್ ಹೊರಿಸಿದೆ. ನಾವು ಸಂವಿಧಾನವನ್ನು ಮರೆತು ಸರಕಾರವನ್ನು ನಡೆಸುತ್ತಾ ಇದ್ದೇವೆ. ಸಂವಿಧಾನದಲ್ಲಿ ಆರ್ಟಿಕಲ್ - 21 ಇದೆ. ಅದು ಏನು ಹೇಳುತ್ತದೆ ಅಂದರೆ Right to liberty – right to personal liberty. But, personal liberty concept ನಮ್ಮ ನ್ಯಾಯಾಲಯಗಳು ಬಹಳ ವಿಶಾಲವಾಗಿ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆ ಮಾಡಿವೆ. Even right to educaiton has been taken into right to personal liberty under Article 21 way back as 1984, Bandhuva Mukti Morcha V/s Union of India 1984. ಈ ಕೇಸ್‌ಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಹಾಗೆ, ಇದರಲ್ಲಿ ತೀರ್ಪು ಕೊಡುತ್ತಾ ಅವರು ಅಮೇರಿಕಾದ ಸುಪ್ರೀಂ ಕೋರ್ಟ್‌ನ ಒಂದು ತೀರ್ಪನ್ನು ಎರವಲು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಅಮೇರಿಕಾದ ಸುಪ್ರೀಂಕೋರ್ಟ್‌ನ ತೀರ್ಪನ್ನು ಏಕೆ ಓದಿ ಹೇಳುತ್ತಾ ಇದ್ದೇನೆ ಅಂದರೆ ನಮ್ಮಲ್ಲಿಯೂ ಆರ್ಟಿಕಲ್ 14 ಎಂದು ಇದೆ. ಅದರಲ್ಲಿ ಸಮಾನತೆಯನ್ನು ಕಾಪಾಡಬೇಕು, ಸಮಾನತೆಯನ್ನು ಒದಗಿಸಬೇಕು ಎಂದು ಅದರಲ್ಲಿ ಇದೆ. There is no room for discriminations on the basis of either caste, creed, religion, colour or anything, even in our Constitution. ಅಮೇರಿಕಾದ ತೀರ್ಪು ಯಾವ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ತೆಗೆದುಕೊಂಡರು ಎಂದರೆ, when there was colour segregation in education. The case is Barning V/s Sharp. Chief Justice Warren speaking for the U.S. Supreme Court, observed:

"Although the Court has not assumed to define liberty with any great precision, the term is not confined to mere freedom from bodily restraint. Liberty under law extends to the full range of conduct which the individual is free to pursue and it cannot be....."

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು:- ಪ್ರೊ: ಎಂ.ಡಿ. ನಂಜುಂಡ ಸ್ವಾಮಿಯವರು ಇನ್ನು 5 ನಿಮಿಷದಲ್ಲಿ ಮುಗಿಸಿ.

PROF. M.D. NANJUNDA SWAMY:- I will just say that this rules the State,

this rules the country and I will just keep quiet. 'Liberty under law extends to the full range'. But, that kind of liberty, I really don't tolerate even as a Member or as a teacher.

"Liberty under law extends to the full range of conduct which the individual is free to pursue and it cannot be restricted except for a proper governmental objective."

And he goes on to say 'Segregation in public education is not reasonably related to any proper governmental objective.'

The capitation system whether it is in Kindergarten or in the Engineering or Medical Colleges. You cannot justify it on the ground of proper governmental objective by any stretch of imagination.

Right to education has been specifically included under Article 21 of the Indian Constitution wherein the Supreme Court has declared that right to personal liberty includes right to education. Right to education is a fundamental right and you cannot restrict it by any measures direct or indirect.

ಆ ಕಾರಣದಿಂದ ಇನ್ನೇನು ಜೂನ್ ತಿಂಗಳು ಬರುತ್ತಾ ಇದೆ. ಇವೊತ್ತು ಕೂಡ ತಾವುಗಳು ಪತ್ರಿಕೆ ಓದಿ ನೋಡಿರಬಹುದು. ವಾಚಕರ ವಾಣಿಯಲ್ಲಿ ಬರೆದಿದ್ದಾರೆ. "ನಾನು ಬಡವನಯ್ಯಾ ನಾನೇನು ಮಾಡಲಯ್ಯ" – ನಿಮಗೆ ಆ ಹಕ್ಕಿಲ್ಲ. ನಿಮಗೆ ಆ ಹಕ್ಕು ಇದ್ದರೆ ಈ ವರ್ಷದಿಂದಲೇ ಶುಲ್ಕ ಎಷ್ಟು ಇರಬೇಕು, ಬೇರೆ ಖಾಸಗಿ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಏನು ನಡೆಸುತ್ತಾ ಇವೆ, starting from the Kindergarten up to Post – graduation education ಅಲ್ಲಿ ಶುಲ್ಕ ಎಷ್ಟು ಇರಬೇಕೆಂದು ಈ ತರಹ ನೀತಿ ನಿಯಮಗಳನ್ನು ಮಾಡಬಹುದೇ ಹೊರತು, ಯಾರು ಶಾಲೆ – ಕಾಲೇಜುಗಳನ್ನು ನಡೆಸುತ್ತಾ ಇದ್ದಾರೆ, ಬೇರೆ ಯಾವುದೇ ರೀತಿಯಾದಂಥ ಕ್ಯಾಪಿಟೇಷನ್ ಶುಲ್ಕ ಇಲ್ಲದೇ ಇರುವ ಹಾಗೆ ನೋಡಿಕೊಳ್ಳುವ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯು ನಿಮ್ಮ ಮೇಲಿದೆ. ಇಲ್ಲ ಅಂದರೆ You can expect a spate of writ petitions before this High Court starting from admission, questioning the admission procedures in different institutions, starting from Kindergarten up to all the Medical Colleges and the Engineering Colleges in this State.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು:– ಇವೊತ್ತು ವಿದ್ಯಾ ಇಲಾಖೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಚರ್ಚೆಯೂ ಕೂಡ ಇದೆ. ಆಗ ತಾವು ಇದರ ಬಗಗೆ ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸಬಹುದು.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಬೈರೇಗೌಡ:– ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು:– ನಾನು ಎದ್ದು ನಿಂತಾಗ ತಾವುಗಳು ಗಮನಕೊಟ್ಟು ಕೇಳಬೇಕು. ಈಗಾಗಲೇ ನಾನು 20 ನಿಮಿಷಗಳ ಕಾಲಾವಕಾಶವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇನೆ. ಇವೊತ್ತು ಮಧ್ಯಾಹ್ನ ಚರ್ಚೆ ಇದೆ. ಆಗ ಸವಿಸ್ತಾರವಾಗಿ ಈ ವಿಚಾರವನ್ನು ಪ್ರಸ್ತಾವನೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಈಗ ಗಮನ ಸೆಳೆಯುವ ಸೂಚನೆಗಳು.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಬೈರೇಗೌಡ:– ಈ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಗೆ ರುಜು ಮಾಡಿದವರಲ್ಲಿ ನಾನೂ ಕೂಡ ಒಬ್ಬ. ದಯವಿಟ್ಟು ನಾನು ತಮ್ಮಲ್ಲಿ ಅವಕಾಶ ಕೋರುತ್ತೇನೆ.

ಯಾರು ಸಹಿ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಅದರಲ್ಲಿ ಕೆಲವರಿಗೆ ಅವಕಾಶವನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ. ನನಗೆ ಅವಕಾಶವನ್ನು ಕೊಡದೆ ಇದ್ದರೆ ಹೇಗೆ?

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು:– ತಮ್ಮ ಪಕ್ಷದವರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇನೆ. ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ಇಲ್ಲ, ಎಷ್ಟು ಸಮಯದ ನಿಗದಿ ಇದೆ ಅದನ್ನು ನೋಡಬೇಕು.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಬೈರೇಗೌಡ:– ನನಗೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಡದೇ ಇದ್ದರೆ ಹೇಗೆ?

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು:– ತಾವು ಇಲಾಖೆಯ ಬೇಡಿಕೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಮಾತನಾಡುವಾಗ ಸಾಕಷ್ಟು ಮಾತನಾಡಿ.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಬೈರೇಗೌಡ:– ಇಲಾಖೆಯ ಬೇಡಿಕೆಯ ಮಾತನಾಡುವಾಗ ಎಲ್ಲಾ ವಿಷಯವನ್ನು ಮಾತನಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು:– ಆಗ ನಾನು ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಡುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಬೈರೇಗೌಡ:– ಪ್ರಾಥಮಿಕ ವಿದ್ಯಾಭ್ಯಾಸದ್ದು, ಮಾಧ್ಯಮಿಕ ವಿದ್ಯಾಭ್ಯಾಸದ್ದು ಇವುಗಳೆಲ್ಲದರ ಬಗ್ಗೆ ಮಾತನಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಇಲಾಖೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಮಾತನಾಡುವುದು ಅಂದರೆ ಸಮುದ್ರದಷ್ಟು ಆಗುತ್ತದೆ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಅಷ್ಟು ವಿಸ್ತಾರವಾಗಿ ಮಾತನಾಡುವುದು ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇಲ್ಲ. ಇದು ಬಹಳ ಪ್ರಾಮುಖ್ಯವಾಗಿದೆ. ನಾನು ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಹೊತ್ತು ಮಾತನಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ. 5 ನಿಮಿಷ ಅವಕಾಶವನ್ನು ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಆರ್.ವಿ. ದೇಶಪಾಂಡೆ:– ನಾನು ನಿಮಗೆ ನಿನ್ನೆ ನಿಯಮ 311ರ ಕೆಳಗೆ ಒಂದು ನೋಟೀಸನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೆ.

ಶ್ರೀ ವೈ.ಕೆ. ರಾಮಯ್ಯ:– ಸರ್ಕಾರದ ಪ್ರತಿಕ್ರಿಯೆ ಆದರೂ ಬರಲಿ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು:– ತಮಗೆ ಅವಕಾಶವನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಡುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳಿ ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟೆ.

ಶ್ರೀ ವೈ.ಕೆ. ರಾಮಯ್ಯ:– ಸರ್ಕಾರದ ಪ್ರತಿಕ್ರಿಯೆಯನ್ನು ಅವರು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಹೇಳಿ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು:– ಬೇಕಾದರೆ ಹೇಳಲಿ.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಬೈರೇಗೌಡ:– ನನ್ನ ಮೇಲೆ ನಿಮಗೆ ದಯೆ ಇಲ್ಲವಲ್ಲಾ, ನಾನು ಏನು ಮಾಡಲಿ?

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು:– ತಮ್ಮ ಮೇಲೆ ಎಲ್ಲರಿಗಿಂತಲೂ ಹೆಚ್ಚು ದಯೆ ಇದೆ. ತಾವು ಕೋಲಾರ ಕಡೆಯಿಂದ ಬಂದಿದ್ದೀರಿ ಎಂದು ನಿಮ್ಮ ಮೇಲೆ ಜಾಸ್ತಿ ದಯೆ ಇದೆ.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಬೈರೇಗೌಡ:– ನೀವು ಹೇಳುವ ಬಾಯಿ ಮಾತಿನಿಂದ ನಾನು ತೃಪ್ತಿಯಾಗಬೇಕು.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಎಂ. ಯಾಹ್ಯ (ಉನ್ನತ ಶಿಕ್ಷಣ ಸಚಿವರು):– ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, Nalini V/s State of Karnataka ಈ ತೀರ್ಪಿನ ಬಗ್ಗೆ ಮಾನ್ಯ ರಾಮಯ್ಯನವರು ತಮ್ಮ ಕಳವಳವನ್ನು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಈ ತೀರ್ಪಿನ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲಿ ಮಾತನಾಡಲಿಕ್ಕೆ ನನಗೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಪ್ರೊ: ಎಂ.ಡಿ. ನಂಜುಂಡ ಸ್ವಾಮಿಯವರು ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ ಇದು ಲಾ, the law laid by he Supreme Court

and the State Government has no other option than to meticulously follow the law laid by the Supreme Court.

ಆ ಕಾರಣದಿಂದ ಸರ್ಕಾರದವರು ಸುಪ್ರೀಂ ಕೋರ್ಟಿನ ತೀರ್ಪು ಏನಿದೆ ಇದೆ ಅದರ ಪ್ರಕಾರ ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಈಗಲೇ ರೂಲ್ಸ್ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಕ್ಯಾಬಿನೆಟ್ ಈ ರೂಲ್ಸ್‌ಗೆಲ್ಲಾ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿದೆ. ಅದರ ಪ್ರಕಾರವೇ ನಾವು ನಡೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಅದಕ್ಕೆ ಇಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚು ವಾದವಿವಾದಕ್ಕೂ ಅವಕಾಶ ಇಲ್ಲ ಎಂದು ನಾನು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ. ಏಕೆಂದರೆ ಸುಪ್ರೀಂ ಕೋರ್ಟ್ ಹೇಳಿದ ಮೇಲೆ ಸಂವಿಧಾನದ ಪಾಯಿಂಟ್ ಮತ್ತು ಮಾನ್ಯ ರಾಮಯ್ಯನವರು ಹೇಳಿದ ಪಾಯಿಂಟ್ ಇದೆಲ್ಲಾ ಅಲ್ಲಿ ಸುಪ್ರೀಂ ಕೋರ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಹೇಳಿ ತೀರಿಹೋಗಿದೆ. ಅವರು ತೀರ್ಪನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಆ ತೀರ್ಪಿನ ಪ್ರಕಾರ ನಾವು ಕೆಲಸ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಅದು ಸರ್ಕಾರದ ನೀತಿಯಾಗಿದೆ. ಸುಪ್ರೀಂ ಕೋರ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ 5 ಜನ ಜಡ್ಜಸ್‌ಗಳು ಹೇಳಿದಂತಹ ಜಡ್ಜ್‌ಮೆಂಟ್ ಬಿಟ್ಟು ನಾವು ಏನೂ ಮಾಡಲಿಕ್ಕೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಅವರು ಯಾವ ರೀತಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. strictly we will follow the judgement of the Supreme Court.

ಶ್ರೀ ವೈ.ಕೆ. ರಾಮಯ್ಯ:– ಹಳ್ಳಿ ಮಕ್ಕಳನ್ನು ಇಂಜಿನಿಯರಿಂಗ್ ಕಾಲೇಜು, ಮೆಡಿಕಲ್ ಕಾಲೇಜಿನಿಂದ ದೂರ ಇಡುವಂತಹ ತೀರ್ಮಾನವನ್ನು ಈ ಸರ್ಕಾರ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಬೈರೇಗೌಡ:– ಕೆಲವು ನೇಮಕಾತಿಗಳಲ್ಲಿ ಗ್ರಾಮಾಂತರ ಪ್ರದೇಶಗಳಿಂದ ಬಂದಿರತಕ್ಕಂಥ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಿಗೆ ಮಾರ್ಕ್ಸ್ ಅನ್ನು ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದೀರಿ, ಆ ಪ್ರಿನ್ಸಿಪಲ್ ಅನ್ನು ಅಡ್ಮಿಷನ್ ಸಮಯದಲ್ಲಾದರೂ ಅನುಸರಿಸಿ ಮೆಡಿಕಲ್ ಮತ್ತು ಇಂಜಿನಿಯರಿಂಗ್ ಕಾಲೇಜ್‌ಗೆ ಗ್ರಾಮಾಂತರ ಪ್ರದೇಶದಿಂದ ಬರತಕ್ಕಂಥ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಿಗೆ ಮಾರ್ಕ್ಸನ್ನು ಕೊಟ್ಟು ಅನುಕೂಲ ಮಾಡಿಕೊಡುತ್ತೀರಾ ?

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಎಂ. ಯಾಹ್ಯ:– ಸುಪ್ರೀಂ ಕೋರ್ಟಿನ ಜಡ್ಜ್‌ಮೆಂಟ್ ಯಾವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಇದೆ. ಅದೇ ರೀತಿ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಅದನ್ನು ಮೀರಿ ಹೋಗಲಿಕ್ಕೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದಕ್ಕಾಗಿ ನಾವು ಈ ರೂಲ್ಸನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಆ ರೂಲ್ಸ್ ನಿಮ್ಮ ಎದುರು ಬರುತ್ತದೆ. ಆ ರೂಲ್ಸ್ ಪ್ರಕಾರವೇ ನಾವು ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಬೈರೇಗೌಡ:– ಹಳ್ಳಿಯಲ್ಲಿ ಹುಟ್ಟಿರುವ ಮಕ್ಕಳನ್ನು ದನ ಕಾಯುವುದಕ್ಕೆ ಬಿಟ್ಟು ಬಿಡುತ್ತೀರಾ ? ದನ ಕಾಯಿಕೊಂಡು ಇರಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೀರಾ ? ಹಳ್ಳಿಯಿಂದ ಬರತಕ್ಕಂಥ ಹುಡುಗರು ಏನಾಗಬೇಕು ? ಅವರ ಗತಿ ಏನು ? ಹಳ್ಳಿಯಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟು ಜನ ಮಕ್ಕಳಿಗೆ ಎಷ್ಟು ಜನ ಉಪಾಧ್ಯಾಯರನ್ನು ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದೀರಿ, ಅವರ ಗತಿ ಇವತ್ತಿನ ದಿವಸ ಏನಾಗಬೇಕು ? 150–200 ಮಕ್ಕಳು ಇದ್ದರೆ, ಅವರಿಗೆ ಒಬ್ಬ ಉಪಾಧ್ಯಾಯರು ಇಲ್ಲ. ವರ್ಷಪೂರ್ತಿ ಶಾಲೆಗಳ ಬಾಗಿಲನ್ನು ತೆಗೆಯುವುದಿಲ್ಲ. ಬೀಗ ಹಾಕಿರುತ್ತೀರಿ, ಅವನನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಬಂದು ಇವತ್ತು ಸೋಫಿಯಾ ಸ್ಕೂಲ್‌ನಲ್ಲಿ ಓದತಕ್ಕಂಥವರ ಜೊತೆಗೆ ಹಾಕಿ ನೀವು ಮೆರಿಟ್ ಎಂದು ಮಾಡಿದರೆ ಈ ಮಕ್ಕಳ ಗತಿ ಏನಾಗಬೇಕು.

MR. SPEAKER:– No more discussion. I am not allowing it.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ನಾರಾಯಣ ಸ್ವಾಮಿ:– ಮಂಡಲ್ ಪಂಚಾಯತಿ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಜಡ್ಜ್‌ಮೆಂಟ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಅದನ್ನು ಏತಕ್ಕೆ ಫಾಲೋ ಮಾಡಲಿಲ್ಲ ?

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು:– ತಾವು ಏನಾದರೂ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯನ್ನು ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ ಮೊದಲು ನನಗೆ ತಿಳಿಸಿ

ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ. ತಾವು ಮಂಡಲ್ ಬಗ್ಗೆ ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡುವುದಾದರೆ ನಾನು ಅವಕಾಶವನ್ನು ಕೊಡುವುದಿಲ್ಲ. ಆ ವಿಷಯದ ಬಗ್ಗೆ ನಿನ್ನೆ ನನಗೆ ಬಂದು ಹೇಳಿದ್ದರು. ಬಂದು ಹೇಳಿದ ನಂತರ 15–20 ನಿಮಿಷ ಮಾತನಾಡಿ ಎಂದು ಅವಕಾಶವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇನೆ. ತಾವು ಕುಳಿತುಕೊಳ್ಳಿ.

ಶ್ರೀ ಆರ್.ವಿ. ದೇಶಪಾಂಡೆ:– ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೆ, ನಾನು ನಿಯಮ 311ರ ಕೆಳಗೆ ತಮ್ಮ ಅಪ್ಪಣೆಯನ್ನು ಕೋರಿ ಒಂದು ನೋಟೀಸ್ ಕೊಟ್ಟಿರುತ್ತೇನೆ. ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರಿಗೂ ನೋಟೀಸ್ ಕಾಪಿಯನ್ನು ಕಳುಹಿಸಿರುತ್ತೇನೆ. ನನ್ನ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಇದು ನಿಯಮ 311ರ ಕೆಳಗೆ ಬರುವ ಅವಶ್ಯಕತೆಯೂ ಇರಲಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಮೊನ್ನೆ ಸದನದಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದ ಉಪನಾಯಕರಾದಂಥ ಸಿಂಧ್ಯರವರು ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ವಸತಿ ಸಚಿವರ ವಿರುದ್ಧ ರೈಸ್ ಮಾಡಿದಾಗ ಮಾನ್ಯ ಉಪ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು in proper form ಕೊಡಿ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದರು. ನಾನು ಒಂದು ಹೆಜ್ಜೆ ಮುಂದೆ ಹೋಗುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಅವರ ವಿರುದ್ಧ ಅಲಿಗೇಷನ್ ಮಾಡಲು ಇಚ್ಛೆ ಇಲ್ಲ. ಅಥವಾ ಯಾವುದೇ ನಡತೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಅಲಿಗೇಷನ್ ಮಾಡಲು ಇಚ್ಛೆ ಇಲ್ಲ. ಆದರೆ ಸಚಿವರು ಅವರು ಯಾವ ತರಹದ ಜನ ಇರಬೇಕು, ಯಾರ ವಿರುದ್ಧ ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಕೇಸಸ್ ಇವೆ, ಅವರು ಸಚಿವರಾಗಿ ಮುಂದುವರೆದರೆ ರಾಜ್ಯಕ್ಕೆ ಮತ್ತು ನಿಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ನಮಗೆಲ್ಲರಿಗೂ ಘನತೆ ತರುತ್ತದೆಯೇ ? ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ತಾವು ವಿಚಾರ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರ ಬಗ್ಗೆ ಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಬಂದಿರುವುದನ್ನು ಮಾತ್ರ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಮೊನ್ನೆ ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡುವಾಗ politicaly motivated; ಮಾನ್ಯ ಬೊಮ್ಮಾಯಿಯವರನ್ನು ನಾನು ಸೋಲಿಸಿದ್ದೇನೆ. ಹಾಗಾಗಿ ಈ ರೀತಿ ಕ್ಯಾರೆಕ್ಟರ್ ಅಸಾಸಿನೇಷನ್ ನಡೆಯುತ್ತಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಅದಕ್ಕೂ ಇದಕ್ಕೂ ಸಂಬಂಧವಿಲ್ಲ. ಯಾರ Character assassination ಮಾಡುವುದೂ ನಮ್ಮ ಪಕ್ಷದ ಉದ್ದೇಶ ಅಲ್ಲ, ಗುರಿಯೂ ಅಲ್ಲ, ಅದನ್ನು ಮಾಡಬಾರದು. ಅದನ್ನು ಮಾಡಿದರೆ ಪಾಪದ ಕೆಲಸ ಆಗುತ್ತದೆ. ಆದರೆ ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರು ನಿನ್ನೆ ಮಾತನಾಡುವಾಗ ಏನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. "Further he said that no complaint had been filed under the Dowry Prohibition Act either against him or his son before the police or in Court of law. The records before the Magistrate at Nellore also did not show that any such complaint had been filed" ನನ್ನ ವಿರುದ್ಧ ಯಾವುದು ನೆಲ್ಲೂರ್ ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ದಾಖಲು ಆಗಿಲ್ಲ, ಕೇಸೇ ಇಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ನನಗೆ ಬಹಳ ಆಶ್ಚರ್ಯವಾಗುತ್ತದೆ. ಮಾನ್ಯ ಗೋಪಿನಾಥ್ ಸಾಂಡ್ರರವರು ಇಷ್ಟೊಂದು ಸುಳ್ಳನ್ನು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಏತಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಿದರು, ಏಕೆಂದರೆ ತಮ್ಮ ವಿರುದ್ಧ ಈ ಕೇಸ್ ದಾಖಲು ಆಗಿದೆ. ನಾನು ನಿಯಮ 311ರ ಕೆಳಗೆ ನೋಟೀಸ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇನೆ. ಅದರ ಕಾಪಿಯನ್ನು ನಾನು ಹಾಕಿದ್ದೇನೆ. ಬೇಕಾದರೆ ಅದನ್ನು ನಾನು ಸರ್ಕಾರದ ಗಮನಕ್ಕೆ ಕಳುಹಿಸುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. I have to suspect the bona–fides now. ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ವಿಚಾರ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಕೇಸ್ ದಾಖಲಾಗಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಅದರ copy of the complaint. ಅದನ್ನು ನಾನು ತಮಗೆ ಕಳುಹಿಸುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ತಾವೇ ಇದನ್ನು ವೆರಿಫೈ ಮಾಡಿ, ಇದು ಕಂಪ್ಲೆಂಟ್ ಇದೆಯೋ ಇಲ್ಲವೋ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. Under Section 637 of the Dowry Prohibition Act and under Section 190 of the Criminal Procedure Code, a complaint has been filed in the Second Additional Judicial Magistrate First Class, Nellore, Andhra Pradesh against Gopinath Sandra and his son.

ಅದರ ಪ್ರಕಾರ divorce petition ಆಗಿದೆ. ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ನಾನು ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ. They are all internal personal matters. I don't want to say anything about

that. ಆದರೆ ಮಾನ್ಯ ಸಾಂಡ್ರರವರು ನನಗೆ ಅದು ಗೊತ್ತೇ ಇಲ್ಲ, ನನ್ನ ಮೇಲೆ ಕೇಸ್ ದಾಖಲಾಗಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಇದು ಶುದ್ಧ ಸುಳ್ಳು, ಇವತ್ತು ನಾನು ಚಾಲೆಂಜ್ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

ಇವರ ಪರವಾಗಿ ರಂಗನಾಥ್ ಎನ್ನುವ ಒಬ್ಬ ಫೇಮಸ್ ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಅಡ್ವೊಕೇಟ್ is appearing in this case. ಇಷ್ಟೇ ಅಲ್ಲ. ಈ ಕೇಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಇನ್ನು ಪ್ರೊಸಸ್ ಇಷ್ಯೂ ಆಗಿಲ್ಲ.

'He is a Minister in Karnataka Government. So, whether permission of Karnataka Government is required before the issue of the process?' ಎಂದು ಮ್ಯಾಜಿಸ್ಟ್ರೇಟ್‌ರವರು ಕಾಂಪ್ಲನೆಂಟ್ ವಕೀಲರನ್ನು ಕೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಆ ಸ್ಟೇಜ್‌ನಲ್ಲಿ ನೆಲ್ಲೂರ್ ಕೋರ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಇದೆ.

ನೆಲ್ಲೂರು ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಕೇಸು ಇಲ್ಲ ಎಂದು ಯಾವ ಚಾಲೆಂಜ್ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ತಯಾರಿಲ್ಲ. ಕೇಸ್ ದಾಖಲು ಆಗಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುವುದು ಶುದ್ಧ ಸುಳ್ಳು ಮಾತು. ಇವತ್ತು ಅಲ್ಲಿ ಕೇಸ್ ಇದೆ. ರಂಗನಾಥ್ ಎಂಬ ಅಡ್ವೋಕೇಟ್ ಅಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಡೈವರ್ಸ್ ಪಿಟಿಷನ್ ಯಾವಾಗ ಫೈಲ್ ಆಯಿತು ಎಂದರೆ, ಮಾರ್ಚಿಯಲ್ಲಿ ಸಾಂಡ್ರಾರವರು ಮಂತ್ರಿಯಾದ ನಂತರ ಇದು ಆಯಿತು. ಬುದ್ಧ್ಯಾಪೂರ್ವಕವಾಗಿ ಇವರನ್ನು ತೊಂದರೆಯಲ್ಲಿ ತರಬೇಕು, ಕಷ್ಟದಲ್ಲಿ ತರಬೇಕು. ಇವರನ್ನು ಡಿಫೇಮ್ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಹಾರ್ನಹಳ್ಳಿ ರಾಮಸ್ವಾಮಿ:– ಮಾನ್ಯ ವಿರೋಧಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರು Dowry Prohibition Act ಪ್ರಕಾರ ಕಂಪ್ಲೈಂಟ್ ದಾಖಲಾಗಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು.

I want to know whether the Hon'ble Leader of the Opposition is prepare to say positively that a case of that nature is pending before the Court of Nellore? Positively whether such a case is pending before the Court?

SRI R.V. DESHPANDE:– This case has been filed by Smt. Srisha, Daughter – in – law of the Hon'ble Minister.

SRI HARNAHALLI RAMASWAMY:– Because we respect you very highly. According to the best of information and knowledge we have, no such case is pending there. Verify ಮಾಡಿ, ತಾವು ಹೇಳಿದ್ದುದು ಇದ್ದರೆ ನಾವು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳೋಣ.

ಶ್ರೀ ಆರ್.ವಿ. ದೇಶಪಾಂಡೆ:– ಒಂದು ಮಾತನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಕೇಸ್ ದಾಖಲಾಗಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. The petition has been filed, but the process has not been issued. The Hon'ble Magistrate, there, at Nellore, is standing on a formality; he is asking the complainant Lawyer, to convince him whether permission of the Government of Karnataka is required. It is at this stage.

ಪ್ರೊಸೆಸ್ ಇಷ್ಯೂ ಆಗಿಲ್ಲ ಅಂತ ಹೇಳಿಲ್ಲ. He has been cited there as an accused. I am subject to correction. But, I have an information and I am bringing it to the notice of the House.

ಈಗ ಕಂಪ್ಲೈಂಟ್ ಫೈಲ್ ಆಗಿದ್ದು ಮಾರ್ಚಿನಲ್ಲಿ, ಇಲ್ಲಿ ಒಂದು ಪ್ರಶ್ನೆ ನಿರ್ಮಾಣವಾಗಬಹುದು.

ಅವರನ್ನು ಕೆಳಗೆ ತಳ್ಳಲಿಕ್ಕೆ ಇಂಥ ಕಂಪ್ಲೆಂಟ್ ಫೈಲ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಎಂಬುದು ಆದರೆ, 1988 ರಲ್ಲಿ ಮದುವೆ ಆದ ನಂತರ 1991 ರಲ್ಲಿ ಡೈವರ್ಸ್ ಪಿಟಿಷನ್ ಫೈಲ್ ಆಗಿದೆ.

The marriage took place in 1988, and the Diverce petition has been filed in the year 1991. The Divorce petition has been filed by Smt. Srisha. She has made several charges and allegations against her husband and also against the father – in – law and others. She talks about illtreatment, she talks about the dowry. When the petition was filed during the year 1991, Mr. Sandra was not the Minister; there was no cause to write that in that petition. Counter has been filed. That is, C.P. No. 39/91, Counter filed by Mr. Uday Sandra, where the Hon'ble Minister is not a party. It is just between the wife and the husband. I do not want to go into the merits of the case. I would read some of the portions.

"The petitioner was compelled to lead a miserable life at the hands of the respondents and the inmates of the respondents family. That the respondents and his father harrassed the petitioner for bringing huge sums of dowry from the father of the petitioner and that the petitioner was not responding to the demands and illtreatment of the petitioner was done is false".

This is what they say in the petition. So, in 1991 in the petition itself a reference has been made that the dowry was taken. Today, the Hon'ble Sri Sandra is a Minister now.

1991ಕ್ಕೆ ಇದು ಅಲಿಗೇಷನ್ ಮಾಡುವ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇರಲಿಲ್ಲ. ಅಷ್ಟೇ ಅಲ್ಲ, ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, In the further counter, they deny that the petitioner was compelled to leave the House of the respondents leaving 30 sovereigns of gold and jewellery in the house of respondents under the threat of return without amount of dowry is also false. They have denied.

ಇವತ್ತು ನಾನು ಏನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ ಎಂದರೆ, ಮಾರ್ಚಿಯಲ್ಲಿ ಇಂಥ ಒಂದು ಡೈವರ್ಸ್ ಪಿಟಿಷನ್ ಹಾಕಿ ಇವರು ಕಂಪ್ಲೆಂಟ್ ಮಾಡಿದ್ದು ಹೇಳಬಹುದು. ಐದು ವರ್ಷ ಮಲಗಿದ್ರೇನ್ರಿ ಎಂದು ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು ಕೇಳಬಹುದು. ಅದಕ್ಕೆ ಉತ್ತರ ಇಲ್ಲ.

All these references have come in 1991. So, what I say is, marriage has taken place in 1988 and the divorce petition has been filed after 5 years. All these averments have been given in the petition and they have been denied by the son of the Hon'ble Minister Sri Sandra. So, the Hon'ble Minister legally and morally is bound to resign. It is a serious offence because under the Dowry prohibition Act. It is a social evil. Your own party

leader late Sri Sanjay Gandhi had started a compaign once opposing dowry. He started anti–dowry campaign. ನಾವೆಲ್ಲಾ ಬೆಂಬಲ ಕೊಟ್ಟೆವು. therefore, would like to take it clear that there is no political motivation behind my asking the resignation of the Hon'ble Minister. I urge the Hon'ble Chief Minister, through you Sir, to take action against the Hon'ble Minister by dismissing him or asking him to resign from the Cabinet in the interest of dignity and glory of the State. So many women organisations have also told that they are supporting the campaign. Do not allow that to happen. I request the Hon'ble Minister Mr. Sandra not to embarass the Chief Minister. I request him to co–operate with the Chief Minister and resign from the Cabinet. I know, though the Chief Minister is convinced, it has become difficult for him, to take a decision. In the interest of public life, one has to resign. If you come out of this, you come with colours and with more resign. If you come out of this, you come with colours and with more responsibility. We will welcome you. There is a criminal case pending against you in 11/78 and 88 in the High Court. There is a stay. You have stayed the proceedings. But, the criminal case is pending against you. There is a hanging sword on you. Having so many cases about your and you character, I am demanding the resignation. I also request the Chief Minister to verify. P. Suryanarayana, Retired Income tax Officer is the father of this girl Srisha. You can verify it.

ನೀವು ವೆರಿಫೈ ಮಾಡಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದಿರಿ,

I tried to contact him. I am giving this phone No. of Sri P. Suryanarayana. The phone no. is 23627. I contacted him yesterday and I wanted to ascertain the truth in it. He explained me some facts; when marriage took place and the other details. I do not want to go into the merits of the case. He said, marriage took place during the year 1988 etc, etc, Subsequently divorce petition has been filed and we have moved the court under the Dowry prohibition Act and Anti–Dowry Act. He has also said that people from Mr. Sandra's side have already gone there and they are pressurising the Plaintiff and her father to compromise and he was told that on Monday, the 22nd, they are coming with cash of Rs. 4 lakhs to settle the matter. This was told to me yesterday by the father of the girl. I have given the details. You verify it. If the facts are true, then the Chief Minister will have to dismiss him from the Cabinet or ask him to resign. Before doing so, I also request the Hon'ble Speaker to give an opportunity to Mr. Sandra to explain. Let him say whatever he wants to say. But, one thing is sure that I am not interested in the character assassination of Mr. Sandra. I am not interested in that. ಈ ಮನೆಯಲ್ಲಿ ನಾವು

ಬೇಜವಾಬ್ದಾರಿಯಾಗಿ ಆಪಾದನೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ನಾವೂ ಸಹ ಜವಾಬ್ದಾರಿ ಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿ ಇದ್ದೆವು. ನಮಗೂ ಸಹ ಸಮಯ ಬರಬಹುದು. ಆದರೆ ನಾನು ಇದನ್ನು ಕೇವಲ ಪಬ್ಲಿಸಿಟಿ ಸಲುವಾಗಿ ಅಥವಾ ಪ್ರೆಸ್‌ಗೆ ಹೋಗುವ ಸಲುವಾಗಿ ಮಾಡುತ್ತಿಲ್ಲ.

I am bringing these facts before this House to uphold the dignity of this House and the dignity in public life. I am charging this with all responsibility. I am not irresponsible, nor am I interested in publicity and all that. It is a fact and I am convinced in doing so. If I am wrong, I am also subject to correction. I am prepared for it. I have given the telephone No. also. Let your government verify. If you are convinced that a criminal case is pending, then you can take action. Even there is a pressure for compromising. Under these circumstances, public morality is very important. Legal consequences are different. That is a different matter altogether. Smt. Srisha has filed a divorce petition, she has filed a criminal case; that is a different matter. And I do not want to go into the details of it; I do not want to go to the merits of the case. I am nobody to say that. God only knows the truth. But, today the case is pending. Merits of the case is different and the results of the case is also different. He may be acquitted; he may be convicted or the case itself may be dismissed. That apart; merits of the case apart. Moral grounds are important. Morality is important. The charge is so grave that he has to gracefully quit. Merits of the case is apart. Hearings of the court will be there and there will be final judgement after sometime. What is true, Mr. Sandra knows or the God only knows. But, the facts are before us. There is a criminal case pending and serious attempts have been made for compromise. These people are there and they are pressurising for a compromise. This has also been brought to the notice of the House. You can very well verify and as such I demand his resignation. Before it, i would also request that an opportunity may be given to the Hon'ble Minister also; let him say whatever he wants to say. The House should not go without his say.

12.40 ಪಿ.ಎಂ.

† ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಏಕಾಂತಯ್ಯ (ಚಿತ್ರದುರ್ಗ):– ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ನಾವೆಲ್ಲ ಸೈನ್ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಮಾನ್ಯ ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರು ಅನೇಕ ವಿಚಾರಗಳನ್ನು ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಿ, ಮಾನ್ಯ ವಸತಿ ಸಚಿವರು ರಾಜೀನಾಮೆ ನೀಡಬೇಕು, ನೀಡದಿದ್ದರೆ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು ಅವರನ್ನು ವಜಾ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂಬ ಮಾತುಗಳನ್ನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಇದು ವೈಯಕ್ತಿಕವಾದಂಥ ಕಾರಣದಿಂದ ಅಲ್ಲ ಎನ್ನುವ ಮಾತನ್ನು ಅವರು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಅದೇ ಮಾತನ್ನು ನಾನು ಪುನಃ ಸ್ಪಷ್ಟಪಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಇಷ್ಟಪಡುತ್ತೇನೆ. ನಮ್ಮ ರಾಜಕಾರಣ ಜೀವನದಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲಾ ಪಕ್ಷಗಳು ಒಪ್ಪುತ್ತೇವೆ. ಏನು, ಈ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಈ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಕ್ಷೇತ್ರದಲ್ಲಿರುವಂಥ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳು ಅತ್ಯಂತ ಪ್ರಾಮಾಣಿಕರಾಗಿರಬೇಕು ಮತ್ತು ಯಾವುದೇ ಕ್ರಿಮಿನಲ್

ಸ್ವರೂಪದ ಆಪಾದನೆಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಂಥ ಜನರು ಇರಬಾರದು. ಎಲ್ಲದಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ರಾಜಕಾರಣದಲ್ಲಿ ಯಾರು ಅಧಿಕಾರದಲ್ಲಿದ್ದಾರೆ. ಆ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳ ಸಂಬಂಧ ಈ ದೇಶದ ಸಮಾಜಘಾತುಕ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳ ಜೊತೆ ಏನಾದರೂ ಇದ್ದರೆ ಅಂಥ ಒಂದು ಕೊಂಡಿಯನ್ನು ಕಿತ್ತುಹಾಕಬೇಕು ಎಂಬ ಮಾತನ್ನು ಎಲ್ಲಾ ಪಕ್ಷದ ಜನರು ಎಲ್ಲಾ ವೇದಿಕೆಗಳಲ್ಲೂ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ತಮಗೆ ಗೊತ್ತಿದೆ. ಇತ್ತೀಚಿನ ದಿವಸಗಳಲ್ಲಿ ಈ ರಾಜಕಾರಣದಲ್ಲಿರುವಂಥ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳ ಸಂಬಂಧ ಈ ಗೂಂಡಾ ಸಂಸ್ಕೃತಿಯನ್ನು ಹೊಂದಿರುವಂಥವರ ಜೊತೆ ಇರುವುದರಿಂದ ದೇಶದ ಭದ್ರತೆ ಮತ್ತು ಸಮಗ್ರತೆಗೆ ಧಕ್ಕೆ ಬರುವಂಥ ಒಂದು ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ನಮ್ಮ ರಾಷ್ಟ್ರದಲ್ಲಿ ನಿರ್ಮಾಣವಾಗಿದ್ದರೆ, ಇಂಥ ಪ್ರೋತ್ಸಾಹಕರ ನಡುವಳಿಕೆಗಳು ಏನಿದ್ದಾವೆ, ಅವರು ಯಾವುದೇ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿರಬಹುದು, ಅಂಥ ನಡವಳಿಕೆಗಳು ಇಂಥ ಒಂದು ಪರಿಸ್ಥಿತಿಗೆ ನಮ್ಮನ್ನು ತಂದಿದ್ದಾವೆ ಎಂಬುದನ್ನು ನಾವು ಮೊಟ್ಟಮೊದಲನೆಯದಾಗಿ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಅನೇಕ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಇದನ್ನು ಖಂಡಿಸಿದರೂ ಸಹಾ ನಮ್ಮ ದಿನನಿತ್ಯದ ನಡವಳಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ಒಂದಲ್ಲ ಒಂದು ಕಾರಣಕ್ಕಾಗಿ ಅದು ಪಕ್ಷ ರಾಜಕಾರಣ ಇರಬಹುದು ಅಥವಾ ಮತ್ಯಾವುದೇ ಗುಂಪಿನ ರಾಜಕಾರಣ ಇರಬಹುದು. ಇಂಥ ಸಣ್ಣ ಕಾರಣಗಳಿಗೋಸ್ಕರ ಅಥವಾ ಅಲ್ಪವಾದಂಥ ರಾಜಕೀಯ ಲಾಭಕ್ಕೋಸ್ಕರ ದೀರ್ಘಾವಧಿ ರಾಷ್ಟ್ರದ ಹಿತವನ್ನು ನಾವು ಮರೆತು ಇಂಥ ಒಂದು ಬವಣೆಗೆ ನಾವು ಒಳಗಾಗಿದ್ದೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ ತಪ್ಪಾಗಲಿಕ್ಕಿಲ್ಲ.

ಆ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ ಇಂಥ ಒಂದು ಪ್ರಕರಣಗಳನ್ನು ತಾವು ನೋಡಬೇಕು, ಮತ್ತು ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳಲ್ಲೂ ಸಹ ನಾನು ವಿನಂತಿ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಇದನ್ನು ಯಾವುದೇ ಒಂದು ವೈಯಕ್ತಿಕ ಪ್ರತಿಷ್ಠೆ ಎಂದು ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳಬಾರದು. ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಜೀವನದಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರಗಳು ಏನು ಇವೆ, ಆ ಸರ್ಕಾರ ಯಾವುದೇ ಪಕ್ಷದಾಗಿದ್ದರೂ ಸಹ ಆ ಸರ್ಕಾರದ ಪ್ರತಿಷ್ಠೆಯ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಗೌರವದ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಇಂಥ ಒಂದು ನಡವಳಿಕೆಗಳನ್ನು ಅವರು ತಡೆಹಿಡಿಯಬೇಕಾದಂಥದ್ದು ಅವಶ್ಯಕ. ಇವತ್ತಿನ ದಿವಸ ಯಾವುದಾದರೂ ಒಬ್ಬ ವ್ಯಕ್ತಿಯ ಮೇಲೆ ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಸ್ವರೂಪದ, ತೀವ್ರ ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಸ್ವರೂಪದ ಅಪಾದನೆಗಳು ಇದ್ದರೆ ಇಂಥ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳು ರಾಜ್ಯದ ಆಡಳಿತದಲ್ಲಿ ಇರಬೇಕೇ? ಮಂತ್ರಿಯಾಗಿ ಇರಬೇಕೇ? ಅದು ಪ್ರಶ್ನೆ. ಅಂಥವರು ಇರಲೇಬೇಕು ಎಂದು ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳಾಗಲಿ, ಸರ್ಕಾರದ ಮುಖ್ಯಸ್ಥರಾಗಲಿ ಅವರು ಪಕ್ಷದವರಾಗಿ ಹೇಳಿದರೆ ನನ್ನದೇನೂ ಅಭ್ಯಂತರವಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಹಿತದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ನಾವು ಯಾವುದನ್ನು ಘೋಷಣೆ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ, ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲೂ ಸಹ ನಾವು ಏನನ್ನು ಹೇಳುತ್ತೇವೆ, ಅದಕ್ಕೆ ನಿಜವಾಗಿಯೂ ಸ್ವಲ್ಪವಾದರೂ ಮೌಲ್ಯ ಇದ್ದರೆ, ಬೆಲೆ ಇದ್ದರೆ ಇವತ್ತಿನ ದಿವಸ ನಾನು ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳಲ್ಲಿ ವಿನಂತಿ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಇಂಥ ಒಂದು ಆಪಾದನೆಯಿಂದ ವಿಮುಕ್ತರಾಗುವವರೆಗೂ ಸಹ ಅವರನ್ನು ನೀವು ರಾಜೀನಾಮೆ ಕೊಡುವಂತೆ ಕೇಳಿ. ಅನಂತರ ಅವರನ್ನು ಮಂತ್ರಿಗಳನ್ನಾಗಿ ಮಾಡಿ. ಆ ಮಂತ್ರಿಗಳನ್ನಾಗಿ ಮಾಡುವುದು ಬಿಡುವುದು ನಿಮ್ಮ ಪಕ್ಷದ ಕೆಲಸ. ಅದಕ್ಕೆ ನಮಗೇನೂ ಸಂಬಂಧ ಇಲ್ಲ. ಆದರೆ ಈ ರಾಜ್ಯದ ವಿಧಾನಸಭೆಯ ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದವರಾಗಿ ಇಂಥ ನಡವಳಿಕೆಗಳು ಬಂದಾಗ ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳನ್ನು ಗಮನ ಸೆಳೆದು ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಅವರದೇ ಆದಂಥ ಈ ನೀತಿ ಏನಿದೆ ಅದನ್ನು ನಾವು ಇವತ್ತಿನ ದಿವಸ ಪ್ರಶ್ನೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ಯಾವ ಒಂದು ವ್ಯಕ್ತಿ ತೀವ್ರವಾದಂಥ ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಸ್ವರೂಪದ ಆಪಾದನೆಗಳನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದಾರೆ, ಅಂಥವರನ್ನು ಈ ಒಂದು ಮಂತ್ರಿಮಂಡಲದಲ್ಲಿ ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾದದ್ದು ಅತ್ಯಂತ ಅವಶ್ಯಕವೇ? ಈ ದಿಶೆಯಲ್ಲಿ ನೋಡಬೇಕೆ ಹೊರತಾಗಿ ನಾವು ಯಾವುದೇ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ವೈಯಕ್ತಿಕವಾದಂಥ ಕಾರಣಗಳಿಗೋಸ್ಕರ ರಾಜೀನಾಮೆ ಕೊಡಬೇಕೆಂಬ ಬೇಡಿಕೆಯನ್ನು ನಾವಾಗಲಿ ನಮ್ಮ ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದ ಯಾವುದೇ ಸದಸ್ಯರಾಗಲೀ ಇವತ್ತಿನ ದಿವಸ ಇಟ್ಟಿಲ್ಲ. ಇನ್ನು ಉಳಿದ ಆಪಾದನೆಗಳು ಏನು ಇವೆ, ಅದು ವಿವಾಹವಿಚ್ಛೇದನದ ಬಗ್ಗೆ ಆಗಲಿ, ಅಥವಾ

ಇನ್ನಾವುದೇ ಇದ್ದರೂ ಅದನ್ನು ನಾವು ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ, ಅದು ನಮಗೆ ಸಂಬಂಧವಿಲ್ಲ ಎಂದು ನಾನು ಭಾವಿಸಿದ್ದೇನೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಇವತ್ತಿನ ದಿವಸ ಡೌರಿ ಪ್ರೊಹಿಬಿಷನ್ ಆಕ್ಟ್ ಪ್ರಕಾರ ಏನು ಯಾವ ಒಂದು ಅಪರಾಧಗಳು ಕಾಗ್ನಿಜಬಲ್ ಆಗಿದ್ದಾವೆ ಮತ್ತು non–cognizable / ಸ್ವರೂಪದ ಆಪಾದನೆಗಳು ಏನಿದ್ದಾವೆ, ಆರೋಪಗಳು ಏನಿದ್ದಾವೆ, ಅಂಥ ಆರೋಪಗಳು ರುಜುವಾತುವಾಗುವವರೆಗೆ ಅಥವಾ ಮುಕ್ತವಾಗುವವರೆಗೂ ಸಹ ಅವರನ್ನು ಈ ಒಂದು ಮಂತ್ರಿಮಂಡಲದಿಂದ ತೆಗೆಯಬೇಕು. ಆ ರೀತಿ ತೆಗೆಯುವುದರ ಮುಖಾಂತರ ಈ ಮಂತ್ರಿಮಂಡಲಕ್ಕೆ ಮತ್ತು ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ಗೌರವ ಬರುತ್ತದೆ. ಈ ರಾಜ್ಯಕ್ಕೆ ಗೌರವ ಬರುತ್ತದೆ. ಮತ್ತು ಇಲ್ಲಿಯವರೆಗೆ ನಾವು ಏನು ಹೇಳಿಕೊಂಡು ಬಂದಿದ್ದೇವೆ, ಈ ಒಂದು ರಾಜಕಾರಣದಲ್ಲಿ ನಾವು ಗೂಂಡಾ ಸಂಸ್ಕೃತಿಯನ್ನು ಪ್ರೋತ್ಸಾಹ ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವ ಮಾತನ್ನು ಹೇಳಿದ್ದೇವೆ.

ಅವೆಲ್ಲ ವಿಚಾರಗಳನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ. ಗುಲ್ಬರ್ಗದ ಕಮಲಾಕರ್‌ನ ಪ್ರಕರಣ ಇರಬಹುದು, ಅಥವಾ ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿಯ ಅನಿಲ್ ಕುಮಾರ್ ಪಾಟೀಲ್‌ನ ಪ್ರಕರಣ ಇರಬಹುದು ಅಥವಾ ಮತ್ಯಾವುದೇ ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿರುವಂಥ ಅನೇಕ ರೌಡಿಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಏನು ಈ ರಾಜಕೀಯ ಸಂಬಂಧವನ್ನು ಬೆಳೆಸುವಂಥ ಒಂದು ಪ್ರಯತ್ನ ನಡೆಯುತ್ತಿದೆ, ಆ ಪ್ರಯತ್ನದ ಹಿನ್ನೆಲೆಯನ್ನು ತಾವು ಅರ್ಥ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೀರಿ ಎಂದು ನಾನು ಭಾವಿಸಿದ್ದೇನೆ. ನಿಜವಾಗಲೂ ಸಹಾ ಈ ದೇಶದಲ್ಲಿರುವಂಥ ರಾಜಕಾರಣಿಗಳು ಈ ಗೂಂಡಾ ಸಂಸ್ಕೃತಿಯನ್ನು ಪ್ರೋತ್ಸಾಹ ಮಾಡಬಾರದು ಎಂದು ಇದ್ದರೆ ಈ ದೇಶದಲ್ಲಿರುವಂಥ ರಾಜಕಾರಣಿಗಳು ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಸ್ವರೂಪದ ಆರೋಪಣೆಗಳನ್ನು ಯಾರು ಹೊಂದಿದ್ದಾರೆಯೋ ಅವರು.....

ಶ್ರೀ ಹಾರ್ನಹಳ್ಳಿ ರಾಮಸ್ವಾಮಿ:– ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ ಇವತ್ತು ಏನು ಪ್ರಸ್ತಾಪನೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೋ ಆ ಪರಿಮಿತಿಯೊಳಗೆ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಮಾತನಾಡಬೇಕು. ಗೂಂಡಾ ಸಂಸ್ಕೃತಿ......

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಏಕಾಂತಯ್ಯ:– ಇದನ್ನೂ ಸಹ ಕೇಳುವಷ್ಟು ತಾಳ್ಮೆ ನಿಮಗೆ ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ನಾನೇನು ಮಾಡಲಿಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಸ್ವಾಮಿ, ಇವತ್ತಿನ ದಿವಸ ನಾನೇನು ಹೇಳಿದೆ. ಯಾವುದಾದರೂ ವ್ಯಕ್ತಿಯ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳಿದನೇ? ನನ್ನನ್ನು ಸೇರಿಸಿಕೊಂಡಂತೆ ನನ್ನ ಪಕ್ಷದವರನ್ನು ಸೇರಿಸಿಕೊಂಡಂತೆ ಪಕ್ಷದ ರಾಜಕಾರಣಿಗಳು ಯಾರೇ ಆಗಿರಲಿ, ಆ ಗೂಂಡಾ ಸಂಸ್ಕೃತಿಯೊಂದಿಗೆ ಇರುವಂಥ ಜನರ ಸಂಬಂಧವನ್ನು ಪ್ರೋತ್ಸಾಹ ಮಾಡಬಾರದು ಎಂದು ಹೇಳಿದರೂ ಸಹ ಅದನ್ನು ಕೇಳುವ ತಾಳ್ಮೆ ತಮಗೆ ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಸಹನೆ ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ನಾವು ನೀವು ರಾಜಕಾರಣ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ.

ಗೂಂಡಾಗಿರಿ ಸಂಸ್ಕೃತಿಯನ್ನು ಹತ್ತಿಕ್ಕುವುದಕ್ಕೆ, ಗೂಂಡಾಗಿರಿ ಸಂಸ್ಕೃತಿಗೆ ಪ್ರೋತ್ಸಾಹ ಮಾಡದಂಥ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ನಾವೆಲ್ಲರೂ ನಡೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಈ ತತ್ವದಲ್ಲಿ ನಂಬಿಕೆ ಇದ್ದರೆ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳಿದನೇ ಹೊರತು ಮತ್ತೇನೂ ಇಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳನ್ನು ಕೇಳುತ್ತೇನೆ. ಈ ಸದನದ ಒಳಗಡೆ ಮತ್ತು ಹೊರಗಡೆ ನಿಜವಾಗಿಯೂ ಸಹ ಒಂದು ಒಳ್ಳೆಯ ರಾಜಕೀಯ ಸಂಸ್ಕೃತಿಯನ್ನು, ಉತ್ತಮವಾದ ಸಂಸ್ಕೃತಿಯನ್ನು ಏನಾದರೂ ಬೆಳೆಸಬೇಕು ಎಂಬ ಮನಸ್ಸು ಇದ್ದರೆ, ಆ ಒಂದು ಮೌಲ್ಯಗಳನ್ನು ಎತ್ತಿ ಹಿಡಿಯಬೇಕು ಎಂಬ ಮನಸ್ಸು ಇದ್ದರೆ ತಾವು ಇವತ್ತಿನ ದಿವಸ ಅವರ ರಾಜೀನಾಮೆಯನ್ನು ಕೇಳಬೇಕು ಮತ್ತು ಅವರನ್ನು ವಜಾ ಮಾಡಬೇಕು. ಈ ಒಂದು ಆರೋಪಣೆಯಿಂದ ಮುಕ್ತರಾದ ಮೇಲೆ ನಮ್ಮದೇನೂ ತಕರಾರು ಇಲ್ಲ, ಅವರನ್ನು ಮಂತ್ರಿಗಳಾಗಿ ಆದರೂ ಮಾಡಿ, ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿ ಆಗಿ ಆದರೂ ಮಾಡಿ. ಅದು ನಿಮಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ವಿಚಾರ, ನಿಮ್ಮ ಪಕ್ಷಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ವಿಚಾರ ಎಂಬ ಮಾತನ್ನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಇವತ್ತಿನ ದಿವಸ ಮಾನ್ಯ

ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾದ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಕೇಳುತ್ತೇನೆ ಮತ್ತು ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಒತ್ತಾಯ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಬಿ.ಹೆಚ್. ಬನ್ನಿಕೋಡ್:- ನಾವು ಸಿಗ್ನೇಚರ್ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ.

(ಗೊಂದಲ)

ಶ್ರೀ ಪಿ.ಸಿ. ಸಿದ್ಧನಗೌಡರ್:- ನಮಗೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ. ನಮಗೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಡಲಿಲ್ಲ ಎಂದರೆ ಕಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ. ದಯಮಾಡಿ ನಮಗೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಡಿ. ಇಂತಹ ಮಹತ್ವವಾದ ವಿಷಯ ಇದೆ.

(ಗೊಂದಲ)

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು:- ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಅವಕಾಶ ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದೇನೂ ಇಲ್ಲ. ರೂಲ್ 311 ಓದಿ ಆಮೇಲೆ ಮಾತನಾಡಿ. ಈಗ ನೀವು ಮಾತನಾಡುವುದರಿಂದ ಏನೂ ಪ್ರಯೋಜನ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ರೂಲ್ 311 ಓದಿದ ನಂತರ ನನಗೆ ಮನವಿ ಮಾಡಿ.

ಶ್ರೀ ಪಿ.ಸಿ. ಸಿದ್ಧನಗೌಡರ್:- ನಾವೂ ಸಹ ಸಹಿ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ.

(ಗೊಂದಲ)

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು:- ಸೈನ್ ಮಾಡಿದವರಿಗೆಲ್ಲಾ ಅವಕಾಶ ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದೇನೂ ಇಲ್ಲ.

(ಗೊಂದಲ)

ಶ್ರೀ ಹಾರ್ನಹಳ್ಳಿ ರಾಮಸ್ವಾಮಿ:- ಇದರಲ್ಲಿ ಎರಡು ಭಾಗ ಇದೆ. ಒಂದು ಕುಟುಂಬಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ವಿಚಾರ. ಗಂಡ ಹೆಂಡತಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ವಿಚಾರ ಬರತಕ್ಕದ್ದು. ಎರಡನೆಯದು ವರದಕ್ಷಿಣೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಹೇಳತಕ್ಕ ವಿಚಾರ. ಎರಡೂ ಅಂಶಗಳನ್ನು ತಾವು ನಮೂದಿಸಿದ್ದೀರಿ.

ಶ್ರೀ ಆರ್.ವಿ. ದೇಶಪಾಂಡೆ:- ಪರ್ಸನಲ್ ಆಗಿ ನಾನೂ ಏನೂ ರೆಫರ್ ಮಾಡಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಹಾರ್ನಹಳ್ಳಿ ರಾಮಸ್ವಾಮಿ:- ತಾವು ಡೈವೋರ್ಸ್ ಕೇಸ್ ರೆಫರ್ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ. ಆದ್ದರಿಂದ ಉತ್ತರ ಹೇಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ತಮಗೆ ಗೊತ್ತಿದೆ, ಇಡೀ ಸಮಾಜಕ್ಕೆ ಗೊತ್ತಿದೆ, ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಗೊತ್ತಿದೆ. ಎಲ್ಲರ ಮನೆ ದೋಸೆ ತೂತು ಎಂದು. ಈ ರೀತಿ ಕುಟುಂಬದಲ್ಲಿ ಇರತಕ್ಕ ದೋಷಗಳನ್ನು ಹುಡುಕುತ್ತಾ ಹೋದರೆ ಪ್ರತಿ ಒಬ್ಬ ವ್ಯಕ್ತಿಯ, ಕುಟುಂಬದ ವಿಷಯ ಇದ್ದೇ ಇರುತ್ತದೆ ಇದನ್ನು ಬಗೆಹರಿಸುವುದಕ್ಕೋಸ್ಕರವಾಗಿ ನಮ್ಮ ನ್ಯಾಯ ನಿರ್ವಹಣೆ ಕ್ಷೇತ್ರದಲ್ಲಿ ಕುಟುಂಬಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಹಾಗೆ ಕೋರ್ಟುಗಳನ್ನು ನಾವು ನೇಮಕ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಇವು ಇಡೀ ರಾಷ್ಟ್ರದಲ್ಲಿವೆ. ಆ ಕುಟುಂಬಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಫ್ಯಾಮಿಲಿ ಕೋರ್ಟುಗಳು ಇಂತಹ ಒಂದು ಘರ್ಷಣೆ ಬಂದ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಅವರನ್ನು ಪರಸ್ಪರ ಹತ್ತಿರ ತಂದು ವ್ಯಾಜ್ಯಗಳನ್ನು ಬಗೆಹರಿಸುವುದಕ್ಕೋಸ್ಕರವಾಗಿ ಇವೆ. ಕರ್ನಾಟಕದಲ್ಲಿ ಅಂತಹ ಕೋರ್ಟುಗಳು ಐದು ಜಿಲ್ಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಇವೆ. ಈ ಕೋರ್ಟುಗಳ ಕೆಲಸ ಏನು ಅಂದರೆ ರಾಜಿ ಮಾಡತಕ್ಕ ಕೆಲಸ. ಆದ್ದರಿಂದ ಆರು ವರ್ಷದ ಕೆಳಗಡೆ ಯಾವುದೋ ಗಂಡ ಹೆಂಡಿರ ಘರ್ಷಣೆ ಇತ್ತು, ಆ ಕಾರಣವನ್ನು ಮುಂದೆ ಮಾಡಿ ಅದನ್ನು ಆಧಾರವಾಗಿ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ಯಾವುದೇ ವಿಷಯವನ್ನು ಹೇಳತಕ್ಕದ್ದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ತಾವು ಹಾಗೆ ಹೇಳಿಲ್ಲ ಎಂದು ಭಾವನೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಅದು ಅವರಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ವಿಚಾರ. ಇದು ಸದನದಲ್ಲಿ ಚರ್ಚೆಯ ವಸ್ತು ಆಗಬಾರದು. ಈ ಒಂದು ಕಾರಣವನ್ನು ಹಿಡಿದು ಹೊರಟರೆ ಈ ಸದನದಲ್ಲಿ ಚರ್ಚೆ ಮುಗಿಯುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ನನ್ನ ಪ್ರಾರ್ಥನೆ ಏನು

ಎಂದರೆ ಖಾಸಗೀ ವಿಚಾರ, ಮನೆಯ ವಿಚಾರ ನಾವು ಅದಕ್ಕೆ ಕೈ ಹಾಕಬಾರದು. ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಗೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಡಬಾರದು.

(ಗೊಂದಲ)

ಶ್ರೀ ಆರ್.ವಿ. ದೇಶಪಾಂಡೆ:– ನಾನು ಡೈವರ್ಸ್ ಕೇಸ್ ರೆಫರ್ ಮಾಡಿಲ್ಲ.

(ಗೊಂದಲ)

ಶ್ರೀ ಹಾರ್ನಹಳ್ಳಿ ರಾಮಸ್ವಾಮಿ:– ನೀವು ರೆಫರ್ ಮಾಡಿದಿರಿ. ಎರಡನೆಯ ವಿಷಯ ಏನು ಎಂದರೆ ನೀವು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ, ಅದಕ್ಕೆ ಉತ್ತರ ಕೊಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಇವರುಗಳ ಮೇಲೆ ವರದಕ್ಷಿಣೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡ ಆಪಾದನೆ ಇದೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೀರಿ. ಮಾನ್ಯ ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರು ಒಂದು ಅರ್ಜಿಯ ನಕಲನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ.

1991ನೇ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿ ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಂಥ ಅರ್ಜಿ, ಅಂದರೆ ಲಗ್ನವಾದ ಮೂರು ವರ್ಷಗಳ ಬಳಿಕ ಮೊದಲನೆಯ ಬಾರಿ ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಸಲ್ಲಿಸಿದಂಥ ಅರ್ಜಿಯಲ್ಲಿ ಇವರುಗಳು ಯಾರೂ ವರದಕ್ಷಿಣೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೆಂದು ಇಲ್ಲ. ಇವೊತ್ತು ಅವರು 4 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳ ವರದಕ್ಷಿಣೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡರು ಎನ್ನುವ ಮಾತನ್ನು ತಾವು ಎಲ್ಲಾ ಹೇಳಿರುತ್ತೀರಿ. 1991ನೇ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿ ಇದೇ ಮೊದಲನೆ ಸಲ ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಅರ್ಜಿಯಲ್ಲಿ ತಾವು ಹೇಳಿದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಏನಿದೆಯೆಂದರೆ, "The respondent and his father harassed the petitioner for bringing huge sums of dowry from the father of the petitioner and as the petitioner was not responding to the demands illtreatment commenced".

ಅಂದರೆ, 'ವರದಕ್ಷಿಣೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಬಾ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು, ಅದಕ್ಕೆ ಒಪ್ಪಲಿಲ್ಲ, ಆದುದರಿಂದ, ತೊಂದರೆ ಕೊಟ್ಟರು' ಎಂದು 1991ನೇ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ, ಇವೊತ್ತು ಇವೊತ್ತು ನೀವು ಏನು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೀರಿ: 'ಲಗ್ನವಾದ ಕಾಲದಲ್ಲಿ 4 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳ ವರದಕ್ಷಿಣೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡರು' ಎಂದು.

(INTERRUPTIONS)

SRI R.V. DESHPANDE:– Sir, the Parliamentary Affairs Minister is going on a wrong track.

'ಅವರು ನಾಲ್ಕು ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡರು' ಎಂದು ನಾನು ಹೇಳಲಿಲ್ಲ. ನಾನು ಏನು ಹೇಳಿದೆನೆಂದರೆ, ಈಗ ಕಾಂಪ್ರಮೈಸ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಒತ್ತಡ ತರುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಸೋಮವಾರ ನಾಲ್ಕು ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಸಾಂಡ್ರಾರವರು ಕರೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. I have talked to the father of the girl yesterday. I have given the telephone number to the Hon'ble Chief Minister also.

(INTERUPPTIONS)

ಶ್ರೀ ಹಾರ್ನಹಳ್ಳಿ ರಾಮಸ್ವಾಮಿ:– ಮಾನ್ಯ ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರು ಇಷ್ಟೊಂದು ಆಸಕ್ತಿಯನ್ನು ಈ ಕುಟುಂಬದ ಬಗ್ಗೆ ವಹಿಸಿ, ಇವರಲ್ಲಿ ಅವರ ಮಾವನವರನ್ನು ಸಂಬಂಧ ಮಾಡಿ ಎಳೆಯತಕ್ಕಂಥಾದ್ದು ಯೋಗ್ಯವಾದುದಲ್ಲ. 'ಅವರ ಮೇಲೆ ವರದಕ್ಷಿಣೆಯ ಆಪಾದನೆ ಇದೆ' ಎಂದು ತಾವು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೀರಿ, ಇದನ್ನು ನಾನು ಒಪ್ಪುತ್ತೇನೆ, ನಾನು ಮಾತನಾಡುವುದಿಲ್ಲ. ಆದರೆ, ಇದನ್ನು ವೆರಿಫೈ ಮಾಡಿ ಎಂದು

ನಾನು ನಿಮಗೆ ಮೊದಲೇ ಹೇಳಿದೆ. ಈಗ ಯಾವುದೇ ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿಯೂ ನಮಗೆ ತಿಳಿದ ಮಟ್ಟಿಗೆ to the best of our information and knowledge ಇವರು ವರದಕ್ಷಿಣೆ ಅಷ್ಟು ತೆಗೆದುಕೊಂಡರು ಇಷ್ಟು ತೆಗೆದುಕೊಂಡರು ಎನ್ನುವ ಯಾವುದೇ ಫಿರ್ಯಾದು ಯಾವ ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿಯೂ ಇಲ್ಲ. there is no pending case in any court of law either in Karnataka or in Andhra Pradesh.

ಯಾವುದೇ ತರಹದ ಆಪಾದನೆ ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲದಿರುವಾಗ, ಯಾವುದೋ ವಿಷಯವನ್ನು ಗಾಳಿಯಲ್ಲಿ ಹೇಳಿಕೊಂಡು ತಾವು ಆಪಾದನೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೀರಿ. ಸರ್ಕಾರವಾಗಲಿ, ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳಾಗಲಿ ಯಾವಾಗ ಅವರ ಮೇಲೆ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಎಂಬುದು ತಮಗೆ ಗೊತ್ತಿದೆ, ತಾವು ಓದಿದ್ದೀರಿ. ಈ ವಿಷಯ 'ಇಂಡಿಯನ್ ಎಕ್ಸ್‌ಪ್ರೆಸ್' ಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಬಂದಿದ್ದು, ಅವರು ಒಂದು ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಸಲ್ಲಿಸಲು ಹೋದರು, ಕೋರ್ಟ್ ಒಪ್ಪಲಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ ಪುನಃ ಬೇರೆ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಹಾಕುತ್ತೇವೆಂದು ಅವರು ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ವಾಪಸ್ಸು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಹೋದರೂ ಬೇರೆ ಅರ್ಜಿ ಹಾಕಲಿಲ್ಲ' ಎಂದು. ಮೂರು ವರ್ಷಗಳಿಂದ ಡೈವೋರ್ಸ್ ಅರ್ಜಿ ಪೆಂಡಿಂಗ್ ಇದೆ. ಈ ರೀತಿ ಕುಟುಂಬಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ನಾಳೆ ಅವರು ರಾಜಿ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬಹುದು, ಗಂಡ – ಹೆಂಡತಿ ಒಂದಾಗಬಹುದು, ಸಂಸಾರ ಚೆನ್ನಾಗಿ ಆಗಬಹುದು. ಇಂತಹ ಶಾಸನ ಸಭೆಯ ವೇದಿಕೆಯನ್ನು ಒಂದು ಕುಟುಂಬದ ವಿಚಾರವಾಗಿ ಆಸಕ್ತಿ ತಳೆದು ಈ ರೀತಿ ಭಾಗವಹಿಸುವುದು ಬಹಳ ಅಕ್ಷಮ್ಯವಾದ ವಿಚಾರ. ಹಿರಿಯ ಸದಸ್ಯರಾಗಿರತಕ್ಕಂಥ ಶ್ರೀಮಾನ್ ದೇಶಪಾಂಡೆಯವರು, ಏಕಾಂತಯ್ಯನವರು ತುಂಬಾ ಗೌರವಸ್ಥರಾಗಿದ್ದು, ಈ ಬಗ್ಗೆ ಅವರ ಮೇಲೆ ತಾವು ಬೇರೆ ಆಪಾದನೆ ಮಾಡಿ, ಇದೇ ರೀತಿಯ ಆಪಾದನೆಯನ್ನು ಮೇಲ್ಮನೆಯಲ್ಲೂ ಸಹ ಮಾಡಿದರು. ಆದರೆ, ಅಂತಹ ಆಪಾದನೆಗಳಿಗೆ ಆಧಾರವಿದ್ದರೆ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಯವರು ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಿ. ಇಂತಹ ಕೌಟುಂಬಿಕ ಸಮಸ್ಯೆಗಳ ಮೇಲೆ ತಾವು ಈ ತರಹ ವಿಚಾರಗಳನ್ನು ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಿದರೆ ಏನಾಗುತ್ತದೆಂದರೆ, ಕನ್ನಡದಲ್ಲಿ 'ಗೂಬೆ ಕೂರಿಸುವುದು' ಎನ್ನುತ್ತಾರೆ, ಆ ತರಹದ ಕೆಲಸವಾಗುತ್ತದೆಯೆ ವಿನಾ ಇದರಿಂದ ಯಾವುದೇ ಯೋಗ್ಯವಾದ ಪ್ರತಿಫಲ ದೊರಕುವುದಿಲ್ಲ. ತಾವು ಎಲ್ಲಾ ಸದಸ್ಯರ ರಾಜಕೀಯ ಜೀವನ ಪರಿಶುದ್ಧವಾಗಿರಬೇಕೆನ್ನುವ ಒಳ್ಳೆಯ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ತಾವು ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸಿದ್ದೀರಿ, ತಮ್ಮ ಉದ್ದೇಶವನ್ನು ನಾನು ಪ್ರಶ್ನಿಸುವುದಿಲ್ಲ. ಆದರೆ, ವಸ್ತುಸ್ಥಿತಿ ಹೀಗಿದೆ. ತಾವು ಈ ಕುರಿತು ವಿಷಯವನ್ನು ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸಲು ನಿಯಮ 310ರಡಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ. It does not refer to a Minister.

ಪ್ರೊ: ಎಂ.ಡಿ. ನಂಜುಂಡಸ್ವಾಮಿ:– ಸನ್ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೆ, ಕಾನೂನು ಮಂತ್ರಿಗಳು ಮಾತನಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ, ಅದು ಕಡತಕ್ಕೆ ಹೋಗುತ್ತಿದೆ. ಅವರು ವರದಕ್ಷಿಣೆಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ವಿಚಾರದ ಬಗ್ಗೆ ಮಾತನಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ತಾವು ವರದಕ್ಷಿಣೆಯನ್ನು ಕೌಟುಂಬಿಕ ಸಮಸ್ಯೆ ಎಂದು ವರ್ಣನೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೀರಿ, ಅದೇನು ಕೌಟುಂಬಿಕ ವಿಚಾರವೆ ? ವರದಕ್ಷಿಣೆ ಸಮಸ್ಯೆ ಕೌಟುಂಬಿಕ ಸಮಸ್ಯೆಯೇ ? ಅದು ಕೌಟುಂಬಿಕ ಸಮಸ್ಯೆ ಅಲ್ಲ.

(ಗೊಂದಲ)

ಶ್ರೀ ಹಾರ್ನಹಳ್ಳಿ ರಾಮಸ್ವಾಮಿ:– ವರದಕ್ಷಿಣೆಯಾಗಿದ್ದರೆ ಅದು ಸಾಮಾಜಿಕ ಅಪರಾಧವಾಗುತ್ತದೆ.

† ಶ್ರೀ ಎಂ. ವೀರಪ್ಪ ಮೊಯಿಲಿ (ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು):– ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಪ್ರೊ: ಎಂ.ಡಿ. ನಂಜುಂಡಸ್ವಾಮಿಯವರು ಮತ್ತು ಏಕಾಂತಯ್ಯನವರು ಹೇಳುತ್ತಿರತಕ್ಕ ವಿಚಾರವನ್ನು ನಾನೂ ಕೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ, ಇದೇ ವಿಚಾರವನ್ನು ಮೇಲ್ಮನೆಯಲ್ಲಿಯೂ ಸಹ ಎತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಅದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ನಾನು ಕೆಲವು ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ನೋಡಿದ್ದೇನೆ. ಈ ವಿಚಾರ ಬಹುಶಃ 314ರ ನಿಯಮದ ಪ್ರಕಾರ

ಇಲ್ಲಿ ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಲು ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಏಕೆಂದರೆ ಅಸಂಬಂಧಿತ ಅಥವಾ ಪುನರುಕ್ತಿ: ಅಸಂಬಂಧ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸುವ ಅಥವಾ ತನ್ನ ವಾದವನ್ನು ಅಥವಾ ಸದಸ್ಯರ ವಾದಗಳನ್ನು ಬೇಸರ ಮಾಡುವಷ್ಟು, ಪುನಃ ಪುನಃ ಹೇಳುತ್ತಲೇ ಇರುವ ಸದಸ್ಯರ ವರ್ತನೆಯನ್ನು ಸದನದ ಗಮನಕ್ಕೆ ತಂದನಂತರ ತಾವು ಆ ಸದಸ್ಯರ ಭಾಷಣವನ್ನು ನಿಲ್ಲಿಸಬೇಕೆಂದು ನಿರ್ದೇಶಿಸಬಹುದು. I would like to bring it to the notice of the House rule No. 314 and 311. Here, it is very clear. This is about what is irrelevance or tedious repetition. Here, it is very clear. The procedure regarding the allegation against a person. That you have to obtain permission to raise the issue. I am not raising that. ಇವೆರಡನ್ನು ತಾವು ಓದಿದರೆ ತಿಳಿಯುತ್ತದೆ. ಸನ್ಮಾನ್ಯ ಕಾನೂನು ಮಂತ್ರಿಗಳು ಹೇಳಿದಂತೆ ಪ್ರತಿಯೊಬ್ಬರ ಜೀವನದಲ್ಲಿ ಹೆಣ್ಣುಮಕ್ಕಳು ಮತ್ತು ಗಂಡು ಮಕ್ಕಳು ಇದ್ದವರೆಲ್ಲರೂ ಸಹ ಒಂದಲ್ಲಾ ಒಂದು ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ವಿಚಾರ ಮಾಡಲು ಬರುತ್ತದೆ, ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಏನನ್ನೂ ಹೇಳುವುದು ಬೇಡ ಎಂದು ನಾನಿದ್ದೆ, ಆದರೆ since everything has come out public, better I mention it.

ಪ್ರೊ: ಎಂ.ಡಿ. ನಂಜುಂಡಸ್ವಾಮಿ:– ತಾವು ಗಂಡುಮಕ್ಕಳು ಮತ್ತು ಹೆಣ್ಣುಮಕ್ಕಳು ಇರುವವರಿಗೆಲ್ಲಾರಿಗೂ ಅದು ಬರತಕ್ಕ ವಿಚಾರವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೀರಿ, ಅದೇ ಧಾಟಿಯಲ್ಲಿ ಕಾನೂನು ಮಂತ್ರಿಗಳು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಅಪರಾಧಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ನಡೆಯುತ್ತಿರತಕ್ಕ ಚರ್ಚೆಯಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ವರದಕ್ಷಿಣೆಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಸಮಸ್ಯೆಯ ಬಗ್ಗೆ ನಾನು ಆಗಲೇ ಎದ್ದು ನಿಂತು ಹೇಳಬೇಕೆಂದು ಇದ್ದೆ, ಕಾನೂನು ಮಂತ್ರಿಗಳು ಎಲ್ಲರ ಮನೆಯ ದೋಸೆಯೂ ತೂತೆ ಎಂದು ಯಾವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದರೋ ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ, ಆದರೆ ಅಪರಾಧದ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ವರದಕ್ಷಿಣೆಯ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ನಮ್ಮ ಮನೆಯ ದೋಸೆ ತೂತಲ್ಲ, to that extent you have to qualify it. You cannot make such a sweeping statement.

ಈ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲರ ಮನೆಯ ದೋಸೆ ತೂತಲ್ಲ, ನನ್ನ ಮನೆಯ ದೋಸೆ ತೂತಲ್ಲ, ತಾವು ಬೇಕಾದರೆ ಕಡತ ತೆಗೆಸಿ ನೋಡಿ, ನೀವು ಬಹಳ ಸಡಿಲವಾಗಿ ಮಾತನಾಡುತ್ತಿದ್ದೀರಿ, ಆ ರೀತಿ ಸಡಿಲವಾಗಿ ಮಾತನಾಡಬಾರದು. ಈ ಸದನದಲ್ಲಿ ನಿಂತು ಎಲ್ಲರ ಮನೆಯ ದೋಸೆ ತೂತು ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ ಏನು ಅರ್ಥ? ಇದರಲ್ಲಿ ಏನಾದರೂ ಅರ್ಥವಿದೆಯೇ? ಅಪರಾಧದ ಕಾಂಟೆಕ್ಸ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ, ವರದಕ್ಷಿಣೆಯ ಕಾಂಟೆಕ್ಸ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ನನ್ನ ಮನೆಯ ದೋಸೆ ತೂತಲ್ಲ, ಬಹಳ ಜನ ಸನ್ಮಾನ್ಯ ಗೌರವಾನ್ವಿತ ಸದಸ್ಯರದ್ದು ಕೂಡ ಹಾಗೆಯೇ ಇರಬಹುದು that has got to be removed from the records.

ನೀವು ಹಾಗೆ ಹೇಳಬೇಕಾದರೆ ಸದನದ ಹೊರಗೆ ಉಪಯೋಗಿಸಿ ಹೇಳಿ. ಇಲ್ಲಿ ಅಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಹಾರ್ನಹಳ್ಳಿ ರಾಮಸ್ವಾಮಿ:– ಮಾನ್ಯ ನಂಜುಂಡಸ್ವಾಮಿಯವರು ನನ್ನ ಮಾತಿನ ಅರ್ಥವನ್ನು ತಪ್ಪಾಗಿ ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ನಾನು ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ಎರಡು ಭಾಗವಾಗಿ ವಿಂಗಡಣೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ. ಗಂಡ ಹೆಂಡತಿ ಸೇರತಕ್ಕದ್ದು ಮತ್ತು ವಿವಾಹವಿಚ್ಛೇದನ ಇದು ಆ ಎರಡು ಭಾಗ. ಎಲ್ಲಾರೂ ಸಹ ಲೋಕಾಭಿರಾಮವಾಗಿ ಮಾತನಾಡುತ್ತಾರೆ.

ನಾನು ಸಾಮಾಜಿಕವಾದಂಥ ಅಪರಾಧದ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳಲಿಲ್ಲ, ಸಾಮಾಜಿಕವಾಗಿ ಅಪರಾಧವಾದ ವರದಕ್ಷಿಣೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಾಗಲಿ, ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಹಿಂಸೆ ಕೊಡುವುದಾಗಲಿ, ಹೆಣ್ಣುಮಕ್ಕಳಿಗೆ ತೊಂದರೆ ಕೊಡುವುದಾಗಲಿ ಇದ್ದರೆ you have got to withdraw those words.

ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಎಲ್ಲರ ಮನೆಯ ದೋಸೆಯೂ ತೂತು ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ ನಾನು ಅಪರಾಧಿಯಾಗುತ್ತೇನೆ. ಆದುದರಿಂದ ಯಾವ ಕಾಂಟೆಕ್ಸ್ಟ್ ಯಾವ ವಿಷಯ ಎಂಬ ಬಗ್ಗೆ ತಾವು ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು.

ಶ್ರೀ ಆರ್.ವಿ. ದೇಶಪಾಂಡೆ:– ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೆ, ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು ಉತ್ತರ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂಚಿತವಾಗಿ ಹೇಳುವುದಾದರೆ ನಾನು ಮಾತನಾಡುವಾಗ ಅವರು ಇರಲಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ನಾನು ಒಂದೆರಡು ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಅವರ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರುತ್ತೇನೆ. ನಾನು ಇಲ್ಲಿ ಅವರ ಯಾವುದೇ ಪರ್ಸನಲ್ ಮ್ಯಾಟರನ್ನೂ ಟಚ್ ಮಾಡಿಲ್ಲ. ನಾನು ಟಚ್ ಮಾಡಿದ್ದುದು ಪ್ರಾಹಿಬಿಷನ್ ಆಫ್ ಡೌರಿ ಆಕ್ಟ್ ಸೆಕ್ಷನ್ 6 ಮತ್ತು 7 ಪ್ರಕಾರ ಕಂಪ್ಲೇಂಟ್ ನೆಲ್ಲೂರಿನ ಕೋರ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಪ್ರೆಸೆಂಟ್ ಆಯಿತು, ಆ ಕೇಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಇನ್ನೂ ಪ್ರೋಸೆಸ್ ಇಷ್ಯೂ ಆಗಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿದೆ. ಏಕೆಂದರೆ, the Magistrate asked the Complainant's advocate – He is a Minister in Karnataka, whether permission of Karnataka Government is required.

ಆ ಕೇಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಪ್ರೋಸೆಸ್ ಇಷ್ಯೂ ಆಗಿಲ್ಲ ಆದರೆ ಕಂಪ್ಲೇಂಟ್ ಮಾತ್ರ ಫೈಲ್ ಆಗಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದೆ. I only said 1993ರಲ್ಲಿ ಆಂಟಿ ಡೌರಿ ಆಕ್ಟ್ ಪ್ರಕಾರ ಕೇಸ್ ಫೈಲ್ ಆಗಿದೆ. ಆದರೆ ಇದು ಕ್ಯಾರೆಕ್ಟರ್ ಅಸ್ಯಾಸಿನೇಷನ್ ಸಲುವಾಗಿ ಮಾಡಿರತಕ್ಕದ್ದು ಎಂದು ಒಬ್ಬರು ಆರ್ಗ್ಯೂಮೆಂಟ್ ಮಾಡಬಹುದು. ಆದರೆ ನಾನು ಹೇಳಿದೆ, 91ನೇ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿ ಏನು ಡೈವರ್ಸ್ ಪಿಟಿಷನ್ ಫೈಲ್ ಆಯಿತು ಅದರಲ್ಲಿ ಡೌರಿ ಬಗ್ಗೆ ನಮೂದಾಗಿದೆ. 30 ತೊಲ ಬಂಗಾರದ ಬಗ್ಗೆ ನಮೂದಾಗಿದೆ. ಇದು ಹೊಸ ಡೌರಿ ಸ್ಟೋರಿ ಅಲ್ಲ. ನಾನು ಪರ್ಸನಲ್ ಮ್ಯಾಟರ್‌ಗೆ ಹೋಗಿಲ್ಲ. ಫಾದರ್ ಇನ್ ಲಾ ಏನು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ, ಮದರ್ ಇನ್ ಲಾ ಏನು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ, ಡಾಟರ್ ಇನ್ ಲಾ ಏನು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಂದು ನಾನು ಹೇಳಿಲ್ಲ. It is not my business, it is not my duty also. My only concern is about the social evil, dowry.

ಡೌರಿ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದು, ಕೊಡುವುದು ಸೋಷಿಯಲ್ ಈವಿಲ್ ಆಗಿದೆ. ಇದನ್ನು ನಾವೆಲ್ಲಾ ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇವೆ. And that is the only point I have argued and further I have not gone.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವೀರಪ್ಪಮೊಯಿಲಿ:– ಸನ್ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೆ, ಅವರು ಮಂತ್ರಿಗಳಾಗಿರಬಹುದು. ಆದರೆ ಇದರಲ್ಲಿ ಒಬ್ಬ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ವಿಚಾರ ಅಡಗಿದೆ. ಅವರ ಮೇಲೆ ಮಾಡಿರುವ ಆಪಾದನೆ ಬಯಲಿಗೆ ಬಂದಿದೆ. ಇದನ್ನು ಈ ಸದನದಲ್ಲಿ ಎತ್ತಿದ್ದೀರಿ, ಆ ಸದನದಲ್ಲೂ ಎತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಇವತ್ತು ಅವರು ಕೇವಲ ಸದಸ್ಯರಾಗಿಲ್ಲ. ಒಬ್ಬ ಮಂತ್ರಿಯಾಗಿದ್ದಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಇದನ್ನು ಬಹಳ ಗಂಭೀರವಾದ ಆಪಾದನೆ ಎಂದು ನಾವು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದೇವೆ. ತಾವು ವಕೀಲರು, ಸಾಕಷ್ಟು ಅನುಭವ ಇದ್ದಂಥ ಶಾಸಕರಾಗಿದ್ದೀರಿ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಜೀವನದಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡಿರುವವರೂ ಕೂಡ ಇಲ್ಲಿದ್ದೀರಿ. ದಯವಿಟ್ಟು ವಿಚಾರ ಮಾಡಿ. Perhaps, now it is better for Mr. Sandra to supply the copy of the Divorce Petition. Let the public know about it. Now nothing remains secret. Let everything come out, let the people judge and suppose, even there after if you feel, what is against Sandraji is right, perhaps I don't think he is attached much to this post. Nor he is very particular that he should remain here. That is not the question before me. The question is, what kind of allegations are made, I just put it to you. Here is a divorce petition filed.

In 1991. It is filed. After 1988, 1988 ರಲ್ಲಿ ಅವರು ಒಂದೂವರೆ ತಿಂಗಳು ಸಂಸಾರ ಮಾಡಿ ಅನಂತರ ಮನೆಯನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಹೋಗಿದ್ದಾರೆ. 1991ರಲ್ಲಿ at that time he was not an MLA. In 1989 election took place where he was elected, and in 1991 this Divorce Petition was filed. You must go through the Divorce Petition, to know what kind of a Divorce Petition it is. The girl says within 1 1/2 months, she comes to a conclusion that the boy is impotent. It is left to her. I am not commenting on that.

ಶ್ರೀ ಎ.ಕೆ. ಅನಂತಕೃಷ್ಣ:– ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೆ, ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು...

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವೀರಪ್ಪಮೊಯಿಲಿ:– ನಾನು ಈಲ್ಡ್ ಆಗಿಲ್ಲ. ತಾವು ಅನಂತರ ಮಾತನಾಡಿ.

(ಗೊಂದಲ)

ಶ್ರೀ ಬಿ.ಹೆಚ್. ಬನ್ನಿಕೋಡ್:– ಇಲ್ಲಿ ಡೈವರ್ಸ್ ಬಗ್ಗೆ ಮತ್ತು ಡೌರಿ ಬಗ್ಗೆ ಮಾತ್ರ ಪ್ರಸ್ತಾಪವಾಗಬೇಕು.

(ಗೊಂದಲ)

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವೀರಪ್ಪ ಮೊಯಿಲಿ:– ತಾವು ದಯವಿಟ್ಟು ಕುಳಿತುಕೊಳ್ಳಿ. ನಾನು ಈಲ್ಡ್ ಆಗಿಲ್ಲ. I am on my legs.

MR. SPEAKER:– Mr. Anantha Krishna please resume your seat.

SRI M. VEERAPPA MOILY:– I am on my legs. They say he is impotent. She does not want to continue with the husband. That is definite; Intention is correct. Then, you put an allegation that these people demanded dowry. How can both go together? ಎರಡೂ ಜೊತೆಯಲ್ಲಿ ಹೇಗೆ ಹೋಗಲಿಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗುತ್ತದೆ.

If she wants to continue, then the question of dowry comes. ಈಗ ಡೌರಿ ಪೇಮೆಂಟ್ ಮಾಡಿದ ಬಗ್ಗೆ ಫಸ್ಟ್ ಪಿಟಿಷನ್ ಯಾವುದು, ಇದು Divorce petition was the first thing. When the dowry offence will commit? When you take dowry, when dowry is demanded. There is no averment in the petition that the dowry is taken. What they say is, that the Respondent and his father harass the Petitioner for bringing huge sum of dowry from the father of the Petitioner. There is an allegation for bringing dowry. ಡೌರಿ ತೆಗೆದು ಕೊಂಡಿದ್ದಕ್ಕೆ ಒಂದು ಅವರ್‌ಮೆಂಟ್ ಇಲ್ಲ, ಒಂದು ಸೆಂಟೆನ್ಸ್ ಕೂಡ ಇಲ್ಲ.

If there is an allegation that dowry has been taken by him, and he is asking for further dowry, there is some credence for that But, further dowry they are asking, they complain and the boy is impotent. ಇವೆರಡೂ ಜೊತೆಯಲ್ಲಿ ಹೇಗೆ ಹೋಗುತ್ತದೆ ?

Some minimum logic will have to be applied here. How can these things

go together? That means because of the dowry harassment, she has left home, that is one thing, I can agree. Because the boy is Impotet. She has left home. I am just telling. It is left to the people to judge, and the House. Yes, regarding dowry, a petition has been filed before the Court When? After this, after lapse of so many months. When, I do not know I am not telling the date. After 1988, ಆದಮೇಲೆ, ಡೈವೋರ್ಸ್ ಪಿಟಿಷನ್ ಬಂದಿತು. ಡೈವೋರ್ಸ್ ಪಿಟಿಷನ್‌ನಲ್ಲಿ ಒಂದೇ ಸೆಂಟೆನ್ಸ್ asking for dowry; not for collecting dowry Whether he has asked for dowry or not, Prima facie ಏನಾದರೂ ಒಂದು ಎವಿಡೆನ್ಸ್ ಬೇಕಲ್ಲಾ, ನಮಗೆ ನಾವು ಮಂತ್ರಿಗಳನ್ನು ರಾಜೀನಾಮೆ ಕೊಡಿ ಎಂದು ಕೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಅಥವಾ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಹೋಗಿ ಅವರ ಇನ್ನೊಸೆನ್ಸ್ ಪ್ರೂವ್ ಮಾಡಿ ಬರಬೇಕಾದಂಥ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇಲ್ಲಿ ಇದ್ದರೆ.

We do not hesitate, if there is some evidence to show that dowry has been taken. He will have no hesitation and he would rather, as a gentleman will quit. Afterall, dowry taking is an offence, as you said. Dowry is a public offence, It comes to a public offence. ಈ ಡೌರಿಯನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳತಕ್ಕಂಥ ಆಪಾದನೆ ಸಚಿವರ ಮೇಲೆ ಇದ್ದದ್ದೇ ಆದರೆ We will not hesitate. But, ಡೌರಿ ತರಬೇಕೆಂದು ಹೇಳತಕ್ಕಂಥದ್ದು ಒಂದು ಧ್ವನಿ, ಮತ್ತೊಂದು ಕಡೆ Husband is impotent, ಎಂದು ಹೇಳತಕ್ಕಂಥ ಪ್ರಶ್ನೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ ಡೌರಿಗಾಗಿ ನಾವು ಮನೆಬಿಟ್ಟೆ ಎಂದು ಹೇಳಿ; ಡೌರಿ ಹೆರಾಸ್‌ಮೆಂಟ್ ಇದ್ದುದರಿಂದ ನಾನು ಮನೆ ಬಿಟ್ಟೆ ಎಂಬ ಯಾವುದೇ ವಾದ, ಅದಕ್ಕೆ ಫೋರ್ಸ್ ಇರುತ್ತಿದ್ದರೆ I can understand. I do not think that we should step to that imagination. ಈ ಕೇಸ್ ಆಗುತ್ತಿದೆ ಅಲ್ಲಿ let the evidence come in the divorce petition that he has taken a dowry or anything. Yes, morally he is bound to leave, even if a criminal case is filed on dowry, alright. It has not been taken on file. Even the case has not been numbered according to our information or even if it is numbered, the process has not been issued, and divorce petition on one side and the dowry petition is filed much later on the other side. After a lapse of five to eight years, these things are prosecuted before the Court. Alright. Is there any petition pending before the Hubli Court? Afterall, she lived there. Afterall her father is not an ignorant person or illiterate person. Her father is an Income Tax Officer, a very well educated person. If there is a constant harassment for dowry and the allegations were thought of during 1988, but not after a lapse of five to eight years, and there is not even a single petition pending before the Police Station. ಪೊಲೀಸ್ ಸ್ಟೇಷನ್‌ನಲ್ಲಿ ಪಿಟಿಷನ್ ಹಾಕಿದ್ದರು, ಆ ಕೇಸನ್ನು ಮುಂದುವರಿಸಲಿಕ್ಕೆ ಮಂತ್ರಿಗಳ ಅವರ ಪ್ರಭಾವ ಬಿದ್ದಿದ್ದರೆ, ಅಥವಾ ಪ್ರಭಾವ ಬೀಳತಕ್ಕಂಥ ಪರಿಣಾಮ ಇದ್ದಿದ್ದರೆ yes, he is morally bound to quit; we will not depend on legal aspects.

1.10 ಪಿ.ಎಂ.

When the question of propriety is concerned, we are committed for a moral commitment. Morally we are bound to do it and morally the Minister will have to quit. Yes, there is a criminal petition but the process has not been issued. The criminal petition has been filed after a lapse of 6–7 years since the girl left. There is no petition and not even an iota of evidence to show that the dowry has been taken. There is not even iota of evidence to show that he has demanded the dowry. On both counts, there is no semblance of evidence. Tomorrow many more such cases will come after 8 years, after 10 years to harass a person. If you want to harass a person, file it and ask the man, the promises he made. Afterall, we are entitled to protect an innocent person. We are not entitled to protect a person who has committed a crime. If there is an iota of evidence (not necessarily the court to prove it), if there is any complaint, the complaint is filed or if that person is prevented from a complaint being filed or any such thing, – if you have any such record, come back to us, we will definitely ask the Minister to quit and will come back if he is proved innocent, irrespective of whether he is a Minister or a legislator or any one else. When it comes to the real dowry death question, dowry allegation, or the harassment, we are here, who ever he may be; – he may be a Minister or a legislator or whatever position he acquires – our Government is committed to take action on that either legally or morally. We are bound by it. You have raised this issue. If it is before the Court, alright at any point of time, if there is any evidence or an iota of evidence, we will definitely ask the minister to leave the office. But at this point of time, if you want the Minister to quit or the other two persons to quit, perhaps, it will be the travesty of truth. Suppose tomorrow ಈ ತರಹ ಬಲಿ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತೀರಿ ಎಂಬ ಆಪಾದನೆ ನಿಮ್ಮ ಮೇಲೆ, ನಮ್ಮ ಮೇಲೆ ಬರಬಹುದು. tomorrow the history will be written that for we are for our political purpose. An innocent a person made a scape goal. ಒಬ್ಬರನ್ನು ಬಲಿಪಶು ಮಾಡತಕ್ಕ ಪ್ರವೃತ್ತಿಗೆ ಇಳಿಯಬಾರದು.

Afterall, I am very happy to say that in Karnataka, Women Organisations are very strong, particularly, in respect of these dowry cases. There is a lot of awakening. Hubli is a place where there is a lot of awakening. Eventhough he was not MLA, he was a public man in Hubli. ಅಂಥ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಇದ್ದದ್ದೇ, ಆದರೆ I think, women organistions would have raised it. There would have been protests. But at this distance of time, when the matter is raised, I don't blame you. It has come in the Papers. May be the parents might

have approached you. I am not finding fault with any one of you for having raised this. But it is our duty, let us touch our conscience and see whether there is any semblance of evidence. When we touch our conscience, let us make an introspection. Are we doing it for a political reason or are we doing it for a real reason or are we doing it to bring out the truth? Mr. Hon. Leader of the Opposition, there should be a needle of suspicion against him. When the needle of suspension is not against him, if you want him to take steps or myself to take steps, ultimately that needle will have the targets everywhere. If you make the needle to go everywhere, it may prick you, me and prick everyone. Let us not do that. If there is a justified needle of suspicion, enough basis for entertaining that suspicion, we will not hesitate even for a minute to request Mr. Sandra to quit. I will not hesitate even for a minute to request him to submit his resignation. I will not legally go into it. Legal intricacies will not matter for me. The moral ground is ultimate and a supreme objective with which I would *like to function* as a Chief Minister.

SRI A.K. ANANTHA KRISHNA:- Sir, the Hon. Leader of the Opposition has raised an issue. We have heard him with rapt attention. We have not interrupted him. We have also heard the Hon. Law Minister for his views on the matter. Now extensively we have heard the Hon. Chief Minister's say. All that I want to know is, whether the Hon. Leader of the Opposition who had taken all the pains to contact the father of daughter – in – law of Mr. Sandra to find out what he has in his mind and then come out with his statement, did he ever make an attempt to contact Mr. Sandra to find out what he has in his mind? This is the point we have got to consider. He has been talking about being fair to Mr. sandra. No malcious intentions, no character assasination. Nothing of the kind. That is his intention. But what is important is, have you held the scales even? As a responsible Hon. Leader of the Opposition, when you heard from one side, did you care to find out from the other side to know what their point of view is or did you contact any of their closest of the people? After doing this, he could have come to this House saying that he has heard both the sides and such is his conclusion and he would like the House to take into the confidence and he would like the House to give a decision. That is how it has to be done. That has not been done. Before such a thing has been done, even to disclose the intra – family affairs is not correct.

(Interruptions)

SRI M. VEERAPPA MOILY:– The circumstances have already hurt him in naming his son as impotent.

SRI R.V. DESHPANDE:– Who said it? We have never said.

SRI M. VEERAPPA MOILY:– The divorce petition has already said calling his son as impotent. His son is not impotent.

ಶ್ರೀ ಆರ್. ವಿ. ದೇಶಪಾಂಡೆ:– ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಮಾನ್ಯ ಸಭಾ ನಾಯಕರು, ಬಲಿಪಶು ಮಡುವುದು ಸರಿಯೇ ಎಂದು ಕೇಳಿದರು. ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಇಲ್ಲಿಗೆ ಲೇಟಾಗಿ ಬಂದರು. ನಾನು ಆಗಲೇ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ. ನಮಗೆ ಅವರನ್ನು ಬಲಿಪಶು ಮಾಡುವ ಇಚ್ಛೆ ಇಲ್ಲ. ನಾನು ಆಗಲೇ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಹೇಳಿದೆ. I do not have any intention of making character assasination. I do not have any relation with divorce petition. They are personal matters. ನಾನು ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ಈ ವಿಚಾರವನ್ನು ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ. ನಾವು ಏನು ಹೇಳಿದೆವು ಎಂದರೆ, ತಾವು ಕೇಳಿದ್ದೀರಿ. Whether you have contacted his father - in - law. Yes, I have contacted them. He told me that they have filed the petition in the Court and the Court is asking them to convince before issue of process, if the permission from the Karnataka Government is required because he is a Minister. ಆ ಮಾತನ್ನು ನಾನು ಹೇಳಿದೆ. ತಾವು ಇಲ್ಲಿ ಇದ್ದಿರಲಿಲ್ಲ. ಅಷ್ಟೇ ಅಲ್ಲ ಕಾಂಪ್ರಮೈಸ್ ಮಾಡಿ ಎಂದು ಪ್ರೆಷರ್ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. They are coming on Monday with Rs. four lakhs ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಅಷ್ಟೇ ಅಲ್ಲ ನಾನು ಟೆಲಿಫೋನ್ ನಂಬರ್ ಕೊಟ್ಟೆ. ಸಭಾನಾಯಕರು ಅವರನ್ನು ಕಾಂಟಾಕ್ಟ್ ಮಾಡಲಿ ಎಂದು ಫಾದರ್ ಇನ್ ಲಾ ಹೆಸರು, ಟೆಲಿಫೋನ್ ನಂಬರ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇನೆ. just to show my bonafides. ಪ್ರಶ್ನೆ ಏನೆಂದರೆ, 1993ರಲ್ಲಿ ಡೈವೋರ್ಸ್ ಪಿಟಿಷನ್, ಆಂಟಿ ಡೌರಿ ಆಕ್ಟ್ ಕೆಳಗೆ ಫೈಲ್ ಆಗಿದೆ. ಆಗ ತಾವು ಹೇಳಬಹುದು. 8 ವರ್ಷ ಏಕೆ ಸುಮ್ಮನೆ ಕುಳಿತಿದ್ದಿರಿ ಎಂದು. ಪ್ರಶ್ನೆ ಏನೆಂದರೆ 1991ರ ಪಿಟಿಷನ್ ತಾವು ಪೂರಾ ಓದಿಲ್ಲ. Only dowry taking is not an offence but even dowry asking is an offence. Secondly, when he is cited as an accused, more than legally, morally he should quit.

(Interruptions)

He can come with flying colours into the Cabinet, after he is acquitted. I have nothing against him. I have no personal enmity against anybody.

SRI M. VEERAPPA MOILY:– You raise the point on immoral grounds and asked him to resign on the moral grounds. It is a paradox of the highest order. How can you say that?

(Interruptions)

SRI R.V. DESHAPANDE:– Sir, I have given a notice. About his personal

matters, I have nothing. About Anti - Dowry Act, I have raised it and I have tried to convince the House and I am again requesting you to please drop him from the Ministry in the interest of the image of the Government.

SRI M. VEERAPPA MOILY:– I cannot ask the Minister to resign on the immoral grounds. If there is a moral ground, I will ask him to resign.

SRI R. V. DESHPANDE:– I had given a notice. The Minister is hesitating to make a statement. When the Minister is hesitating to make a statement, shadow is on you. He should have made a statement. I have given a notice.

(Interruptions)

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಮಹದೇವ್:– ಕನ್ವಿನ್ಸ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಂದು ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷ ನಾಯಕರು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ, ಯಾರಿಗೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ?

(Interruptions)

SRI R.V. DESHPANDE:– We are not convinced. We walk out.

(Members withdrew from the House)

SRI M. VEERAPPA MOILY:– For the sake of Mr. Bommai, you are walking out.

(Interruptions)

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು:– ಈ ವಿಷಯದ ಬಗ್ಗೆ ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು ಸಾಕಷ್ಟು ವಿವರವಾಗಿ ಹೇಳಿದ್ದರಿಂದ ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ಇಲ್ಲಿಗೆ ಮುಕ್ತಾಯಗೊಳಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ.ವಿ.ವೆಂಕಟಪ್ಪ:– ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರ ಚುನಾವಣೆ ಇದೆ. 1.30 ಗಂಟೆಯ ಮೇಲೆ ರಾಹುಕಾಲ ಪ್ರಾರಂಭವಾಗುತ್ತದೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು:– ಅಷ್ಟರೊಳಗೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ.

ಪ್ರಕಟಣೆ

ದಿನಾಂಕ 17–3–93ರಂದು ನಡೆಯ ವಿಧಾನಸಭೆಯ ಕಾರ್ಯಕಲಾಪ ಸಲಹಾಸಮಿತಿಯ ಸಭೆಯು ಈ ಕೆಳಕಂಡಂತೆ ಸಭೆಯ ಕಾರ್ಯಕಲಾಪಗಳನ್ನು ನಡೆಸಲು ತೀರ್ಮಾನಿಸಿತು.

18ನೇ ಮಾರ್ಚಿ 1993ರಿಂದ 22ನೇ ಮಾರ್ಚಿ 1993ರವರೆಗೆ	:	ಸರ್ಕಾರಿ ಕಾರ್ಯಕಲಾಪ ಹಾಗೂ 1993–94ನೇ ಸಾಲಿನ ಬೇಡಿಕೆಗಳ ಮೇಲಿನ ಚರ್ಚೆ ಹಾಗೂ ಮತಕ್ಕೆ ಹಾಕುವುದು.
23ನೇ ಮಾರ್ಚಿ 1993	:	ಧನ ವಿನಿಯೋಗ ವಿಧೇಯಕ ಮಂಡನೆ ಹಾಗೂ ಅಂಗೀಕಾರ
24ನೇ ಮಾರ್ಚಿ 1993ರಿಂದ 29ನೇ	:	ಉಪವೇಶನ ಇರುವುದಿಲ್ಲ.